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| Lp. | Podmiot zgłaszający uwagę | **Uwagi** | Uwzględniono/Nie uwzględniono - **Wyjaśniono** |
| 1. | **RCL** | **Art. 3 ust. 3 - Rejestr PESEL**  Zgodnie z art. 3 ust. 3 projektu **dane identyfikujące osobę**, o których mowa w art. 3 ust. 2 pkt 1 i 3–9, oraz informacja o zgonie wraz z datą zgonu osoby, której dane zgromadzono w Krajowym Rejestrze Karnym, dalej jako „Rejestr”, są przekazywane w drodze teletransmisji danych z rejestru PESEL, o ile są w nim zgromadzone. Natomiast w przypadku zmiany lub zamieszczenia w rejestrze PESEL danych, o których mowa w art. 3 ust. 2 pkt 1 i 3–9, jest dokonywana ich automatyczna aktualizacja (art. 3 ust. 4 projektu). Tryb i sposób przekazywania do Rejestru danych z rejestru PESEL pozostawiono, zgodnie z art. 3 ust. 6 projektu, do uregulowania w akcie wykonawczym. Jednocześnie przepisy projektu (art. 10 ust. 1 i 2) określają, że dane o osobach lub dane o podmiotach zbiorowych przetwarza się (wydaje się, że chodzi o przetwarzanie w Rejestrze) na podstawie następujących dokumentów: karty rejestracyjnej, zawiadomienia dotyczącego danych o osobie, zawiadomienia 2 dotyczącego danych o podmiocie zbiorowym, zawiadomienia o skazaniu osoby przez sąd państwa obcego, o późniejszych zmianach, o usunięciu skazania oraz informacji związanych z tym skazaniem, a także na podstawie informacji przekazywanych przez system teleinformatyczny Centralnej Bazy Danych Osób Pozbawionych Wolności wykorzystywany w Centralnym Zarządzie Służby Więziennej, zwany dalej „systemem CZSW”. Przywołane dokumenty sporządzają sądy oraz prokurator i zawierają one m.in. dane identyfikujące osobę (art. 12 ust. 1 pkt 1, art. 13 ust. 1, art. 14 projektu). Jak natomiast wynika z art. 16 projektu, dane o osobach oraz dane o podmiotach zbiorowych przetwarzane na podstawie art. 10 ust. 1 i 2 projektu zamieszcza się w Rejestrze niezwłocznie po ich uzyskaniu.  Wobec powyższego wyjaśnienia wymaga:  a) wzajemna relacja przepisów art. 3 ust. 3, art. 10 ust. 1 i 2 oraz art. 16 pod kątem „przekazywania” do Rejestru danych o osobach. Z projektu wynika  bowiem, że dane są przekazywane z dwóch źródeł, przy czym w przypadku przekazywania danych z rejestru PESEL brak jest jakichkolwiek regulacji  dotyczących trybu tego przekazywania. Istnienie dwóch zbiorów danych – tych przekazywanych z rejestru PESEL oraz tych gromadzonych na podstawie art. 10 ust. 1 i 2 projektu – zdaje się poświadczać także przepis art. 17 ust. 11 projektu, zgodnie z którym dane identyfikujące osobę, o których mowa w art. 3 ust. 2 pkt 1 i 3–9 projektu, przekazywane z rejestru PESEL usuwa się wraz z usunięciem z Rejestru danych gromadzonych na podstawie art. 10 ust. 1 i 2 projektu. Powyższe rozwiązanie budzi więc wątpliwości, z którego zasobu informacje będą udzielane. Zgodnie z uzasadnieniem wdrożenie nowych funkcjonalności systemu teleinformatycznego obsługującego Rejestr umożliwia m.in. integrację systemu teleinformatycznego Krajowego Rejestru Karnego z systemem teleinformatycznym rejestru PESEL – co pozwoli naweryfikację danych identyfikujących osobę już na etapie przekazywania dokumentów do rejestru karnegooraz przyczyni się do wyeliminowania lub zmniejszenia liczby postępowań wyjaśniających prowadzonych w celu ustalenia prawidłowych danych. Powyższe stwierdzenie nie znajduje jednak odzwierciedlenia w projekcie – przekazywanie danych i ich gromadzenie nie jest bowiem tożsame z weryfikacją ich poprawności. Jednocześnie zaznaczenia wymaga, że Projektodawca przy regulowaniu kwestii pobierania/weryfikowania danych z rejestru PESEL powinien uwzględnić także fakt, że od 1 stycznia 2022 r. w stosunku do podmiotów, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1, 5 i 6 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2070), tj. organów administracji rządowej, organów kontroli państwowej i ochrony prawa, sądów, jednostek organizacyjnych prokuratury, a także jednostek samorządu terytorialnego i ich organów, Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego i Narodowego Funduszu Zdrowia, prowadzących rejestr publiczny przy użyciu systemów teleinformatycznych, weszły w życie przepisy art. 14 ust. 3–8 tej ustawy, wprowadzające regulacje dotyczące uprzedniej weryfikacji danych wprowadzanych po raz pierwszy do tego rejestru pod względem zgodności tych danych z danymi zgromadzonymi w rejestrze PESEL;  b) nawiązując do powyższego, wskazać dodatkowo należy, że katalog danych identyfikujących osobę określony w art. 3 ust. 2 pkt 1 i 3–9 i przekazywany z rejestru PESEL jest szerszy niż np. katalog danych identyfikacyjnych zawarty w karcie identyfikacyjnej sporządzonej przez sąd w przypadku osoby posiadającej wyłącznie obywatelstwo polskie, która posiada numer PESEL (art. 12 ust. 1 pkt 1 lit. a projektu) – wyjaśnienia wobec tego wymaga, czy przy pobieraniu/weryfikacji danych zawartych w karcie identyfikacyjnej dla osoby posiadającej wyłącznie obywatelstwo polskie, która posiada numer PESEL, z rejestru PESEL będą pobierane także dane dodatkowe, które nie są zawarte w karcie informacyjnej, jak np. imię i nazwisko rodowe matki, i czy będą one gromadzone w Rejestrze, co może prowadzić do nadmiarowości przetwarzanych danych. | **Uwaga uwzględniona i wyjaśniona.**  W odpowiedzi na zgłoszoną uwagę dotyczącą weryfikacji i pobierania danych z rejestru PESEL, projektodawca wyjaśnia, że obowiązek weryfikacji danych wynikający z art. 14 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne będzie spełniony. Projektodawca w zakresie integracji z rejestrem PESEL zamierza skorzystać z dwóch podstawowych usług oferowanych przez Ministra właściwego do spraw cyfryzacji w zakresie korzystania z danych zgromadzonych w rejestrze PESEL opisanych w dokumencie „BIZNESOWY OPIS USŁUG SIECIOWYCH - USŁUGI POBIERANIA DANYCH Z SYSTEMU REJESTRÓW PAŃSTWOWYCH” tj usługi weryfikacji danych i subskrypcji danych. Projektodawca zamierza skorzystać z przewidzianego trybu weryfikacji określonego w art. 49 omawianej ustawy, co w praktyce oznaczać będzie integrację Systemu teleinformatycznego KRK z rejestrem PESEL celem wykorzystywania usług oferowanych przez rejestr PESEL. Wyjaśniamy jednocześnie, że w ocenie projektodawcy nie jest konieczne wskazywanie wprost w przepisach projektowanej ustawy omawianego obowiązku bowiem wynika on już z powołanego powyżej aktu prawnego.  Jednocześnie projektodawca wyjaśnia, że przepis art. 3 ust. 3 projektowanej ustawy stanowi podstawę prawną do pozyskiwania danych z rejestru PESEL oraz zapisywania ich w systemie teleinformatycznym, w którym prowadzony jest Rejestr. O sposobie pozyskania danych z rejestru PESEL decydować będą usługi udostępniane przez System Rejestrów Państwowych, do których przyznania dojdzie na mocy decyzji administracyjnej.  Intencją projektodawcy było, aby projektowane przepisy stanowiły podstawę prawną dla przetwarzania w Rejestrze danych pozyskanych z rejestru PESEL bowiem zakres dostępu do usług, z których skorzysta Rejestr zależy właśnie od podstawy prawnej wskazanej przez wnioskującego o dostęp do rejestru PESEL oraz decyzji Ministra Cyfryzacji.  Wydaje się zatem, że nie jest konieczne wskazywanie trybu w jakim nastąpi przekazywanie danym, bowiem generalne zasady takiego przekazywania zostały wyrażone w przepisach ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.  Mając powyższe na uwadze, proponujemy następującą treść art. 3 ust. 3:  *„3.* Dane, o których mowa w ust. 2 pkt 1, 3, 4 i 6–9, dane o obywatelstwie albo statusie bezpaństwowca oraz o zgonie wraz z datą zgonu albo datą znalezienia zwłok osoby, której dane zgromadzono w Rejestrze, przekazywane są z rejestru PESEL, o ile są w nim zgromadzone.*”.*  W konsekwencji zmieniono odwołania w tym samym zakresie ust. 4 w zakresie aktualizacji tych danych oraz doprecyzowano art. 17 ust. 12 poprzez usunięcie z tego przepisu zwrotu „za pośrednictwem systemu teleinformatycznego”. Po wprowadzonej zmianie ust. 12 otrzyma następujące brzmienie: *„12.* Dane osób zmarłych usuwa się niezwłocznie z Rejestru po uzyskaniu informacji o zgonie otrzymanej w zawiadomieniu lub przekazanej z rejestru PESEL*”* Zmiana ma na celu uspójnienie omawianego przepisu z projektowanym art. 3 ust. 3 z którego usunięto zwrot „w drodze teletransmisji danych” pozostawiając przepis stanowiący o przekazywaniu danych z rejestru PESEL bez wskazywania sposobu ich przekazywania.  Jednocześnie wykreślono w art. 3 ust. 6 projektu delegację do rozporządzenia określającą tryb przekazywania danych z rejestru PESEL do Rejestru z uwagi na brak konieczności doprecyzowywania określonego przepisami ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2022 r. poz. 1191) trybu przekazywania informacji.  W odpowiedzi na uwagę dotyczącą pozyskiwania z rejestru PESEL szerokiego zakresu danych, projektodawca wyjaśnia, że celowo ograniczył dane identyfikujące osobę wskazywane przez uprawniony organ w karcie rejestracyjnej oraz zawiadomieniu, o których mowa odpowiednio w art. 12 ust. 1 pkt 1 lit. a i art. 13.  W ocenie projektodawcy do właściwego zidentyfikowania osoby wystarczą bowiem dane określone w projekcie. Dodatkowo, konieczne było uzupełnienie zakresu danych o dane, które są niezbędne z punktu widzenia Rejestru, a ich pozyskanie nie jest możliwe z rejestru PESEL, tj. miejsce zamieszkania oraz zawód wyuczony i wykonywany.  Projektodawca zdecydował również, aby daną w postaci miejsca zamieszkania doprecyzować i wskazać, że gromadzeniu podlegać będzie „adres zamieszkania” bowiem taką daną Rejestr już na gruncie obowiązującej ustawy w praktyce gromadził. Pełna informacja o zamieszkaniu osoby niezbędna jest w procesie ustalania miejsca pobytu osoby, której dane – na podstawie danych gromadzonych w Krajowym Rejestrze Karnym – przekazywane będą do Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym. W powyższym zakresie projektodawca doprecyzował następujące przepisy: art. 3 ust. 2 pkt 11, art. 12 ust. 1 pkt 1, art. 14 ust. 1 pkt 1 oraz art. 67 w zakresie w jakim zmienia art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym.  Projektodawca informuje jednocześnie, że w przypadku osób nieposiadających numeru PESEL, organ będzie zobowiązany przekazać wszystkie dane określone projektowanym art. 12 ust. 1 pkt 1 lit. b.  Szeroki zestaw danych pobierany z rejestru PESEL wynika z konieczności prawidłowego realizowania nałożonych na Biuro obowiązków związanych z potencjalną wymianą informacji pomiędzy rejestrami karnymi państw obcych oraz faktem, że w przypadku obcokrajowców posiadających numer PESEL, rejestr PESEL nie zawsze posiada wszystkie dane, o których mowa w projektowanym art. 12 ust. 1 pkt 1 lit. b.  Po zidentyfikowaniu osoby, dane, w zakresie określonym art. 3 ust. 2, zostaną pobrane z rejestru PESEL, o ile są w nim zgromadzone. Oznacza to, że rejestr PESEL przekaże więcej danych, aniżeli organ sporządzający dokument – w przypadku, o którym mowa w art. 12 ust. 1 pkt 1 lit. a .  Projektodawca informuje także, że w Rejestrze gromadzone będą dane identyfikujące osobę pozyskiwane z trzech źródeł – z rejestru PESEL, z dokumentów stanowiących podstawę wpisu do Rejestru tj. karty rejestracyjnej, a w przypadku listu gończego, informacji o zastosowaniu tymczasowego aresztowania oraz informacji o umieszczeniu nieletniego w schronisku dla nieletnich – z zawiadomienia oraz z informacji przekazywanych przez Centralną Bazę Danych Osób Pozbawionych Wolności.  Powyższe wynika z potrzeby zabezpieczenia pozyskania zakresu danych, o których mowa w art. 3 ust. 2 bowiem należy wskazać, że w rejestr PESEL nie zawsze będzie właściwym do pozyskania danych identyfikujących osobę. Tak będzie w przypadku osób nie posiadających numeru PESEL oraz obcokrajowców co do których ustawa o ewidencji ludności dopuszcza nie gromadzenie wszystkich danych, o których mowa w art. 8 tej ustawy.  Odpowiadając na pytanie dotyczące zasobów, z których udzielana będzie informacja wyjaśniamy, że głównym źródłem, z którego będzie udzielana informacja będzie rejestr PESEL, bowiem w przypadku osób posiadających numer PESEL projektodawca zakłada weryfikację przekazywanych z różnych źródeł danych identyfikujących osobę z rejestrem PESEL.  W przypadku wystąpienia rozbieżności pomiędzy danymi, które to rozbieżności zostaną przez Biuro wyjaśnione i potwierdzone, udzielania informacja zawierała będzie także wykaz tych rozbieżności (tę kwestię regulować będzie rozporządzenie – jak dotychczas). W przypadku osób, które nie posiadają numeru PESEL, informacja udzielana z Rejestru zawierać będzie wykaz wszystkich rozbieżności w danych identyfikujących osobę będących w posiadaniu Rejestru, a pochodzących z różnych źródeł. Wyjaśniamy także, że dane identyfikujące osobę w udzielanej odpowiedzi będą pochodzić z zapytania. Ewentualne różnice w danych wynikających z zapytania oraz zgromadzonych w Rejestrze stanowić będą elementu udzielanej odpowiedzi. |
| **2.** | **RCL** | Należy zauważyć, że występują różnice leksykalne w określeniu danych, które zgodnie z art. 3 ust. 2 i 3 projektu do Rejestru mają być przekazywane w drodze teletransmisji z rejestru PESEL, z określeniami tych danych użytymi w art. 8 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2021 r. poz. 510, z późn. zm.), określającym zakres danych gromadzonych w rejestrze PESEL, w szczególności rozbieżności obejmują:  a) art. 3 ust. 2 pkt 2 projektu – z art. 8 pkt 24 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności,  b) art. 3 ust. 2 pkt 9 projektu – z art. 8 pkt 11 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności,  c) art. 3 ust. 3 projektu – z art. 8 pkt 26 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności.  Kwestia ta wymaga wyjaśnienia. | **Uwaga uwzględniona częściowo i wyjaśniona.**  Art. 3 ust. 2 pkt 2 - dana, o której mowa w art. 3 ust. 2 pkt 2 projektu dotyczyć będzie co do zasady osób nie posiadających numeru PESEL (zwracamy uwagę na dookreślenie pkt 2 w art. 3 ust. 2 projektu „w przypadku osoby nieposiadającej numeru PESEL”), a tym samym nie będzie pobierana z rejestru PESEL.  Wyjaśniamy, że projektodawca określając zakres danej, o której mowa w art. 3 ust. 2 pkt 2 projektu opierał się na przepisach ustawy Kodeks postępowania karnego (art. 213 par 1 kpk).  Art. 3 ust. 2 pkt 9 – doprecyzowano przepisy projektowanej ustawy poprzez opisanie danej dotyczącej informacji o obywatelstwie w art. 3 ust. 3 zgodnie z przepisami ustawy o ewidencji ludności.  Art. 3 ust. 3 - doprecyzowano przepisy projektowanej ustawy poprzez opisanie danej dotyczącej daty zgonu osoby oraz dacie znalezienia zwłok zgodnie z przepisami ustawy o ewidencji ludności. Pominięto informacje o numerze aktu zgonu i oznaczeniu urzędu stanu cywilnego, w którym ten akt został sporządzony bowiem informacje te w ocenie projektodawcy są zbędne. |
| **3**. | **RCL** | **Art. 3 ust. 5 – dane dot. podmiotów zbiorowych**  Przepis art. 3 ust. 5 projektu stanowi, że w Krajowym Rejestrze Karnym gromadzi się również dane o podmiotach zbiorowych, przy czym w projekcie nie zostało określone, które dane o tym podmiocie będą gromadzone. Jeżeli będą to dane z Krajowego Rejestru Sądowego czy REGON, to wówczas może dojść do ujawnienia danych osobowych osób fizycznych, np. wspólników spółki. Podkreślić należy, że daną osobową jest każda dana umożliwiająca identyfikację osoby fizycznej (a więc może być nią również REGON). Wobec powyższego zachodzi konieczność uzupełnienia przepisu art. 3 ust. 5 projektu o określenie zakresu danych o podmiotach zbiorowych, które będą gromadzone w Rejestrze, co ma szczególne znaczenie w świetle uregulowania zawartego w art. 6 ust. 3 projektu, który stanowi, że „każdemu, z wyłączeniem podmiotów określonych w ust. 1 pkt 19 i 20, przysługuje prawo do uzyskania informacji o podmiocie zbiorowym, którego dane zostały zgromadzone w Rejestrze”. | **Uwaga uwzględniona częściowo i wyjaśniona.**  W zakresie uwagi dotyczącej konieczności uzupełnienia danych o podmiotach zbiorowych uprzejmie informuję, że dane dotyczące podmiotów zbiorowych nie są pobierane z Krajowego Rejestru Sądowego, a są wskazywane każdorazowo przez organ zobowiązany do sporządzenia kart rejestracyjnych i zawiadomień dotyczących podmiotu zbiorowego. W przypadku KRS, dane wskazywane przez organ ograniczają się wyłącznie do wskazania samego numeru, bez pozyskiwania jakichkolwiek więcej danych z tego rejestru.  Te same zasady dotyczyć będą również numeru REGON, który w wyniku uwagi wniesionej przez Prokuraturę Krajową został dodany do zakresu danych składających się na oznaczenie podmiotu zbiorowego. Potrzeba gromadzenia numeru KRS oraz REGON ma na celu ułatwienie identyfikacji podmiotu zbiorowego w procesie udzielania informacji z Rejestru. Wyjaśniamy, że Rejestr gromadzi dane o podmiocie zbiorowym, nie przetwarza natomiast danych o osobach fizycznych związanych z tym podmiotem. Wprawdzie po numerze KRS, jak i REGON można powiązać dane podmiotu zbiorowego z danymi osób fizycznych wchodzącymi chociażby w skład organów tych podmiotów, natomiast nie oznacza to, że to właśnie te konkretne osoby popełniły czyn zabroniony, który stanowił podstawę odpowiedzialności podmiotu zbiorowego albowiem zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (Dz. U. z 2020 r. poz. 358 oraz z 2021 r. poz. 1177) krąg osób fizycznych, których zachowanie w konsekwencji może doprowadzić do orzeczenia skazującego wobec podmiotu zbiorowego jest szeroki i nie obejmuje wyłącznie osób związanych bezpośrednio z tym podmiotem.  Jednocześnie, zgodnie z sugestią, uzupełniono art. 3 poprzez dodanie ust. 6:  6. W zakresie oznaczenia podmiotu zbiorowego, w Rejestrze gromadzi się następujące dane:  1) nazwę (firmę);  2) numer identyfikacyjny REGON;  3) formę prawną;  4) siedzibę;  5) numer w Krajowym Rejestrze Sądowym albo w przypadku podmiotu zbiorowego niepodlegającego wpisowi do Krajowego Rejestru Sądowego – nazwę właściwego rejestru oraz numer w tym rejestrze.  W konsekwencji doprecyzowano przepis określający dane wymagane w zapytaniu o podmiot zbiorowy w projektowanym art. 23 ust. 6 pkt 1 (po zmianach, art. 24 ust. 5 pkt 1) poprzez usunięcie z tego przepisu zwrotu „oraz jego siedziby”. Po wprowadzonej zmianie ust. 5 pkt 1 otrzyma następujące brzmienie: 5. Zapytanie o podmiot zbiorowy zawiera:  1) nazwę (firmę), siedzibę, numer identyfikacyjny REGON, w przypadku jego posiadania, numer w Krajowym Rejestrze Sądowym albo, w przypadku podmiotu zbiorowego nie podlegającego wpisowi do Krajowego Rejestru Sądowego – nazwę właściwego rejestru oraz numer w tym rejestrze, o ile podmiot zbiorowy podlega wpisowi do rejestru ;  Zmiana ma na celu uspójnienie omawianego przepisu z projektowanym art. 3 ust. 6, zgodnie z którym siedziba podmiotu zbiorowego stanowi element oznaczenia tego podmiotu. Stąd zasadna była zmiana projektu poprzez usunięcie wyrazu „siedziby” tam, gdzie występuje ono obok zwrotu „oznaczenie podmiotu zbiorowego”. Tożsama zmianę wprowadzono w art. 25 ust. 5 pkt 1 projektu (po zmianach, art. 27 ust. 5 pkt 1). |
| **4.** | **RCL** | Zauważa się, że ocena prawidłowości konstrukcji upoważnienia ustawowego zawartego w art. 3 ust. 6 projektu, jak również innych upoważnień ustawowych proponowanych w projekcie, będzie możliwa po nadesłaniu projektów aktów wykonawczych. W szczególności dotyczy to:  a) przepisu art. 8 ust. 4 projektu, który upoważnia do określenia „szczegółowych zasad i sposobu przetwarzania oraz przekazywania danych”, co może obejmować materię ustawową,  b) przepisu art. 21 projektu, który upoważnia do określenia „warunków, w tym technicznych i organizacyjnych”, co może sugerować, że do określenia w akcie wykonawczym została przekazana materia o charakterze ustawowym,  c) przepisu art. 31 ust. 4 projektu, który upoważnia do określania sposobu zwrotu opłaty za wydanie informacji z Rejestru, podczas gdy w ustawie nie jest uregulowana ta kwestia. W projektowanej ustawie należy także przewidzieć przepisy, które wyznaczą górną granicę tej opłaty. | **Uwaga uwzględniona częściowo i wyjaśniona.**  W zakresie delegacji dot. art. 8 ust. 5 oraz art. 21 wskazać należy, że w zasadzie zostaną w nich powtórzone rozwiązania w zakresie zasad i warunków z obecnie obowiązujących regulacji w tym zakresie wydanych na podstawie obowiązującej ustawy z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym (Dz. U, z 2021 poz. 1709).  Natomiast w zakresie uwagi, dotyczącej konieczności uzupełnienia przepisu art. 31 ust. 4 projektu (po zmianach, art. 33 ust. 5) w zakresie *„określenia sposobu zwrotu opłaty”* zdaniem projektodawcy wystarczające będzie zamieszczenie w art. 33 projektu dodatkowego ustępu (po ustępie 3, jako ustęp 4, obecny ustęp. 4 będzie ustępem 5) w brzmieniu:  *„4. Opłata za wydanie informacji z Rejestru podlega zwrotowi, gdy zapytanie pozostawiono bez rozpoznania, w związku z bezskutecznym upływem wyznaczonego terminu do usunięcia jego braków lub niezgodności.”.* |
| **5.** | **RCL** | **Art. 6 ust. 3**  Zauważa się, że w dotychczasowym stanie prawnym organy wskazane w art. 6 ust. 1 pkt 19 projektu miały prawo do uzyskania informacji o podmiocie zbiorowym, którego dane zostały zgromadzone w Rejestrze, czego pozbawia je art. 6 ust. 3 projektu. Proponowana zmiana wymaga szerszego wyjaśnienia niż zaprezentowane w uzasadnieniu. | **Uwaga wyjaśniona.**  **Uzupełniono w uzasadnieniu.**  W projektowanej ustawie nie przewidziano możliwości udzielania informacji o podmiotach zbiorowych dla organów centralnych i właściwych organów państw obcych z uwagi na brak podstawy prawnej do przekazywania danych w tym zakresie. ,,Wskazać bowiem należy, że wymiana danych z tymi podmiotami odbywa się na konkretnych podstawach prawnych tj. w przypadku państw członkowskich Unii Europejskiej Decyzji Ramowej Rady EU 2009/315/WSiSW, a w przypadku państw trzecich dwu lub wielostronne umowy międzynarodowe – przede wszystkim Europejska Konwencja o pomocy prawnej w sprawach karnych. Artykuł 1 definiujący cele tej Decyzji określa, że wymiana danych ma dotyczyć osób *- „Celem niniejszej decyzji ramowej jest: a) określenie sposobu przekazywania przez państwo członkowskie, w którym wydany został wyrok skazujący wobec obywatela innego państwa członkowskiego (zwane dalej „skazującym państwem członkowskim”).*  Podobnie Europejska Konwencja o pomocy prawnej w sprawach Karnych (której uszczegółowieniem w zakresie wymiany informacji pomiędzy p.cz. UE jest wyżej wskazana Decyzja) wprawdzie mówiąc o wymianie danych posługuje się stwierdzeniem o informacjach z rejestru skazanych, która może być różnie interpretowana natomiast praktyka wymian danych wskazuje, że Biuro Informacyjne KRK otrzymuje tylko i wyłącznie zapytania dotyczące osób fizycznych. Wskazuje to na jednoznaczną interpretację państw, że ww akt prawny dotyczy wymiany informacji odnośnie osób fizycznych, przynajmniej w zakresie wymiany danych z rejestrów karnych.” |
| 6. | **RCL** | **Art. 10 dokumenty źródłowe - elektroniczne**  Mając na uwadze uzasadnienie, zgodnie z którym jednym z założeń ustawy i całego projektu KRK 2.0 jest unormowanie stanu, w którym podstawowym sposobem zasilania Rejestru jest przesyłanie kart rejestracyjnych i zawiadomień w postaci elektronicznej, proponuje się doprecyzowanie przepisów dotyczących sporządzania kart rejestracyjnych i zawiadomień (art. 10 projektu) o wskazanie, że są one sporządzane w postaci elektronicznej. | **Uwaga nieuwzględniona i wyjaśniona.**  Wskazać należy, że sposób przekazywania do Krajowego Rejestru Karnego dokumentów źródłowych, na skutek uwago zgłoszonej w toku uzgodnień, został sprecyzowany w art. 11 projektu poprzez wskazanie w ust. 1, 2 i 3, że przesyłanie tych dokumentów będzie następowało w drodze teletransmisji (tj. przy wykorzystaniu usług sieciowych, zatem drogą elektroniczną).  W przypadku dokumentów, o których mowa w projektowanym art. 11 ust. 1 i 2, będą one przekazywane w drodze teletransmisji. Projektodawca dopuścił także (projektowany art. 11 ust. 3), w wyjątkowych sytuacjach spowodowanych problemami technicznymi zarówno po stronie Biura, jak i organów zobowiązanych do przekazywania do Rejestru dokumentów źródłowych, sporządzenie tych dokumentów w postaci papierowej. Projektowane regulacje przewidują również wyjątek w stosunku do dokumentów sporządzanych przez organy centralne państw członkowskich – wtedy zastosowanie znajdą przepisy art. 41 ust. 1 i 2 projektu ustawy. W przypadku dokumentów przekazywanych przez właściwe organy państw trzecich pozostawiono możliwość ich sporządzania w postaci papierowej oraz, jeśli przepisy na to pozwalają, także za pośrednictwem systemu ECRIS lub środków komunikacji elektronicznej (obecnie, w wyniku Brexitu, Wielka Brytania, formalnie państwo trzecie w stosunku do Unii Europejskiej, może wykorzystywać system ECRIS do przekazywania zawiadomień o skazaniach).  Z tych względów dopisanie w art. 10, że karty rejestracyjne i zawiadomienie sporządzane są w postaci elektronicznej byłoby nieprecyzyjne, a nawet mylące, natomiast zasada ta została sprecyzowana w art. 11 ust. 1 i 2 projektu. |
| 7. | **RCL** | **Art. 11 ust. 6 uwierzytelnianie dokumentów**  Wymaga wyjaśnienia, czy dokumenty przekazywane zgodnie z art. 11 ust. 6 projektu za pośrednictwem systemu teleinformatycznego można opatrywać zarówno kwalifikowaną, jak i zaawansowaną pieczęcią elektroniczną. Ponadto wyjaśnienia wymaga wskazany w tym przepisie sposób uwierzytelniania dokumentów. | **Uwaga uwzględniona poprzez usunięcie ust. 6 art. 11 i wyjaśnienie.**  W odpowiedzi na zgłoszoną uwagę, projektodawca informuje, że usunął ust. 6 z projektowanego art. 11 jednocześnie wyjaśniając, że przekazywane dokumenty oraz informacje nie będą opatrywane żadnym z narzędzi wymienionych z usuniętego ust. 6, tj. podpisami lub pieczęcią. Do przekazywania dokumentów w postaci elektronicznej wykorzystana zostanie teletransmisja danych. Zasady bezpieczeństwa przekazywanych danych oraz sposób identyfikacji podmiotu, który te dane będzie przekazywał określone zostaną w rozporządzeniu, o którym mowa w projektowanym art. 11 ust. 11 (po zmianach art. 11 ust. 10) projektu *określającym sposób przesyłania kart rejestracyjnych, zawiadomień oraz informacji w drodze teletransmisji mając na względzie zapewnienie identyfikacji podmiotu przesyłającego dokumenty oraz potrzebę zapewnienia bezpieczeństwa, nienaruszalności i integralności przesyłanych dokumentów”.*  W praktyce proponowane rozwiązanie polegające na tym, że z wykorzystaniem specjalnej, dedykowanej usługi, w oparciu o normy Krajowych Ram Interoperacyjności uprawnione podmioty wydzieloną bezpieczną siecią przesyłać będą dokumenty i komunikaty pozwala przyjąć, że podstawowym sposobem potwierdzania autentyczności dokumentu będzie weryfikacja podmiotu przesyłającego dokument za pomocą certyfikatów. Tak, by Biuro Informacyjne Krajowego Rejestru Karnego mogło zweryfikować jaki konkretnie sąd, lub jaka konkretnie prokuratura dany dokument nadesłała. Przygotowana usługa sieciowa w swojej specyfikacji zawierać powinna także uszczegółowienie tych norm, które określają Krajowe Ramy Interoperacyjności, np. w zakresie czasu przechowywania logów dotyczących danych podlegających wymianie, sposobu przekazywania informacji o osobach dokument przygotowujących do wysłania – w celu zapewnienia m.in. bezpieczeństwa, autentyczności i rozliczalności przesyłanych danych.  Zmiana sformułowania „*za pośrednictwem systemu teleinformatycznego”* na *„w drodze teletransmisji”* wynika także z doprecyzowania wykorzystywanych w projekcie ustawy pojęć oraz jaśniejszemu zakreśleniu tego jak planowana jest wymiana danych z podmiotami zewnętrznymi, przekazującymi do Rejestru karty rejestracyjne karne i zawiadomienia. Sformułowanie *za pośrednictwem systemu teleinformatycznego* sugeruje stworzenie jednego wspólnego system, w ramach którego informacje miałyby być przekazywane, a może i nawet gromadzone. Można było to sformułowanie zrozumieć jako system teleinformatyczny Krajowego Rejestru Karnego. Podczas kiedy założeniem jest wytworzenie dedykowanej dla przekazywania właśnie wskazanego powyżej typu dokumentów usługi sieciowej, opisującej strukturę przekazywanych danych, sposób przekazywania z wykorzystaniem języka WSDL, zakres przekazywanych danych oraz komunikaty jakie mogą być przekazywane, opartej na normach wynikających z rozporządzenia dot. Krajowych Ram Interoperacyjności. Tak zdefiniowana usługa sieciowa pozwoli na integrację systemów teleinformatycznych interesariuszy projektu i systemu teleinformatycznego Rejestru i przekazywanie danych w drodze teletransmisji. W praktyce dane z wykorzystaniem teletransmisji będą przekazywane pomiędzy systemami. |
| 8. | **RCL** | **Art. 11 ust. 8**  Mając na uwadze, że zgodnie z art. 11 ust. 8 projektu dokument przekazany do Rejestru w postaci papierowej przechowuje się w zbiorach ewidencyjnych dokumentów, wymaga wyjaśnienia przepis art. 11 ust. 9 zd. drugie projektu, zgodnie z którym dokument w postaci papierowej podlega usunięciu. Projekt nie określa również, kto i na jakich zasadach prowadzi wskazane w art. 11 ust. 8 projektu zbiory ewidencyjne dokumentów. Ponadto wymaga wyjaśnienia, czy dokumenty papierowe, które zostały zdigitalizowane, nie powinny podlegać archiwizacji. Sugeruje się zasięgnięcie w tej kwestii opinii Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych. | **Uwaga uwzględniona częściowo i wyjaśniona.**  Doprecyzowano że w zbiorach dokumentów o którym mowa w art. 11 ust. 8 (po zmianach, art. 11 ust. 7) chodzi o dokumenty przekazane do Rejestru w postaci papierowej, o których mowa w art. 11 ust. 3, 4 i 5 oraz że to biuro informacyjne przechowuje dokumenty w postaci papierowej w zbiorze ewidencyjnym.  Projektodawca proponuje zmianę treści art. 11 ust. 8, a po zmianie numeracji ust. 7 w brzmieniu:  *Art. 11 ust. 7 .Dokumenty przekazane do Rejestru w postaci papierowej, o których mowa w ust. 3, 4 i 5 biuro informacyjne przechowuje w zbiorze ewidencyjnym dokumentów z zastrzeżeniem ust. 8.*  W zakresie zasad prowadzenia zbioru ewidencyjnego, wyjaśniamy, że projektowane przepisy ustawy regulują tę materię w nie mniejszym stopniu niż obowiązująca ustawa o Krajowym Rejestrze Karnym oraz rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 2 września 2015 r. w sprawie gromadzenia danych osobowych i danych o podmiotach zbiorowych w Krajowym Rejestrze Karnym oraz usuwania tych danych z Rejestru. Przede wszystkim zwracamy uwagę, że projektowane przepisy stanowią o sposobie przekazywania dokumentów przez zobowiązane organy. Sposób ten w konsekwencji przesądza, które dokumenty, poza przechowywaniem ich w systemie teleinformatycznym, również będą przechowywane w zbiorze ewidencyjnym. Dodatkowo, projekt wskazuje na zamieszczenie danych z dokumentu sporządzonego w postaci papierowej w systemie teleinformatycznym, a następnie na zamieszczenie dokumentu papierowego w zbiorze ewidencyjnym. Projekt reguluje kompleksowo kwestię usuwania danych z systemu oraz dokumentów papierowych, na podstawie których te dane wprowadzono (art. 17 i art. 18). W ocenie projektodawcy są to podstawowe kwestie, które powinny być uregulowane w ustawie. Sama zaś organizacja prowadzenia zbioru ewidencyjnego, w ocenie projektodawcy, stanowić może materię aktu wewnętrznego, takiego jak np. instrukcja. W praktyce bowiem taka instrukcja istnieje, definiująca sposób układania dokumentów papierowych, tak by dane dotyczące tej samej osoby zgrupowane były razem, rozkład alfabetyczny dokumentów, sposób znakowania dokumentów papierowych po uprzednim wprowadzeniu danych z tych dokumentów do bazy danych Krajowego Rejestru Karnego.  W ślad za uzasadnieniem do projektu ustawy, projektodawca wskazuje, że w myśl projektowanych przepisów, dane z dokumentów w postaci papierowej będą wprowadzane do systemu teleinformatycznego. W systemie tym następuje dalsza aktualizacja tych danych oraz proces udzielenia z nich informacji. Natomiast dokumenty papierowe będą przechowywane w zbiorach ewidencyjnych dokumentów. W ocenie projektodawcy, ten sposób działania może doprowadzić do nadmiarowego przetwarzania tych samych danych w systemie teleinformatycznym i zbiorach ewidencyjnych. Z tego też powodu, mając na względzie ekonomikę postępowania, bezpieczeństwo i adekwatność przetwarzania danych osobowych, a także dążenie do stanu, w którym aktualizacja danych dokonywać się będzie tylko w systemie teleinformatycznym Rejestru, a dokumenty w postaci papierowej nie będą przetwarzane proponuje się, aby dokumenty papierowe usuwać ze zbioru ewidencyjnego dokumentów po zamieszczeniu danych z nich wynikających w systemie teleinformatycznym Rejestru, dokonaniu ich cyfrowego odwzorowania, w sposób umożliwiający zapoznanie się z ich treścią oraz po ich cyfrowym podpisaniu przez upoważnionego pracownika.  Zdigitalizowane dokumenty będą przechowywane w systemie teleinformatycznym Krajowego Rejestru Karnego i usuwane w sytuacjach określonych w art. 17, natomiast po ich usunięciu dane z takich dokumentów będą przechowywane w systemie jeszcze przez okres 5 lat zgodnie z art. 20 projektu (projektodawca uzupełnił projekt przepisów w tym zakresie).  Podstawą prawną do usuwania dokumentów źródłowych znajdujących się w systemie teleinformatycznym na gruncie obowiązujących przepisów jest art. 106-108 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny oraz art. 14 obowiązującej ustawy o KRK. Przepisy w tym zakresie są przepisami szczególnymi wobec ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 r. poz. 164) zatem dokumenty źródłowe nie podlegają archiwizacji. |
| **9.** | **RCL** | **Art. 14 - Centralna Baza z**  Zwraca się uwagę, że wskazane w art. 14 projektu dane, które powinny wynikać z informacji z systemu CZSW, pod względem treściowym nie odpowiadają dokładnie gromadzonym w Centralnej Bazie Danych Osób Pozbawionych Wolności danym określonym w art. 25a ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. o Służbie  Więziennej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1064, z późn. zm.). W szczególności dotyczy to następujących danych:  a) nazwisko rodowe – w CZSW jest poprzednio używane imiona i nazwiska,  b) kraj urodzenia – w CSZW brak takiej danej, jedynie miejsce urodzenia,  c) płeć – w CSZW brak takiej danej,  d) informacja o tym, że osoba jest bezpaństwowcem lub jej obywatelstwo jest nieznane – w CSZW jest jedynie obywatelstwo. | **Uwaga uwzględniona częściowo i wyjaśniona.**  Projektodawca zrezygnował z gromadzenia informacji ,,o kraju urodzenia” oraz ,,płci”, które miałyby być przekazywane z Centralnej Bazy. W zakresie danej ,,o obywatelstwie” projektodawca wyjaśnia, że pozostawiono informację o obywatelstwie, zgodnie z przepisami ustawy o Służbie Więziennej. Jednocześnie projektodawca wyjaśnia, że w Centralnej Bazie gromadzona jest informacja o więcej niż jednym obywatelstwie.  Jednocześnie pozostawiono w projektowanych przepisach informację ,,o nazwisku rodowym”, bowiem taka informacja gromadzona jest przez Centralną Bazę (wynika to z dokumentacji przekazanej projektodawcy przez przedstawicieli CZSW) oraz była przekazywana dotychczas do Rejestru. Jednocześnie projektodawca wyjaśnia, że w wyniku uwag wniesionych przez Centralny Zarząd Służby Więziennej projektodawca – zgodnie z intencją zgłaszającego – zmienił treść art. 14 ust. 1 pkt 2 poprzez zamianę słowa „*odbywać” na „wykonywać”.* |
| **10.** | **RCL** | **Art. 18 -**  **zabezpieczanie danych po zniszczeniu dokumentów**  Zastrzeżenia budzi przepis art. 18 projektu, zgodnie z którym po usunięciu danych z Rejestru niezwłocznie niszczy się dokumenty w postaci papierowej, o których mowa w art. 10 ust. 1 projektu (stanowiące podstawę przetwarzania danych). Wskazać bowiem należy, że zgodnie z art. 20 ust. 3 projektu usunięte z Rejestru dane mogą do niego zostać przywrócone, jeżeli zostały usunięte niezgodnie z art. 17. Czy przechowywanie przez 5 lat w systemie teleinformatycznym danych usuniętych z Rejestru zgodnie z art. 20 ust. 1 projektu jest wystarczającym mechanizmem „zabezpieczającym” możliwość przywrócenia danych do Rejestru? | **Uwaga nieuwzględniona i wyjaśniona.**  W ocenie projektodawcy przechowywanie w systemie teleinformatycznym usuniętych z Rejestru danych przez dodatkowe 5 lat jest wystarczającym mechanizmem zabezpieczającym możliwość przywrócenia tych danych. Należy zauważyć, że zarówno pod rządami obowiązującej ustawy, jak i projektowanej Rejestr opiera się na danych gromadzonych w systemie teleinformatycznym i w taki też sposób (za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, w projektowanej ustawie – teletransmisji danych) przekazywanych do Rejestru. Na marginesie warto zaznaczyć, że już obecnie zdecydowana większość dokumentów zgromadzonych w Rejestrze, to dokumenty przekazane do Rejestru wyłącznie w postaci elektronicznej, aliczba dokumentów papierowych w zbiorach ewidencyjnych Rejestru stale maleje na korzyść dokumentów elektronicznych.  Ponadto, Minister Sprawiedliwości – jako administrator danych zgromadzanych w systemie oraz organ, który dba o utrzymanie i rozwój systemu teleinformatycznego – zobowiązany będzie do zapewnienia oraz utrzymywania rozwiązań, które umożliwiają przywrócenie danych.  W ocenie projektodawcy skoncentrowanie uwagi wyłącznie na dokumentach w postaci papierowej, z których dane zostaną następnie wprowadzone do systemu teleinformatycznego, nie jest właściwe, a problematykę przywrócenia danych należy rozpatrywać całościowo, z uwzględnieniem generalnej zasady, że dokumenty sporządzane są w postaci elektronicznej.  Jeżeli podstawą przetwarzania danych w Rejestrze jest dokument papierowy, przywrócenie danych tylko w warstwie informatycznej będzie stanowić podstawę do wszczęcia postępowania wyjaśniającego w celu ponownego zgromadzenia dokumentów źródłowych. Jednocześnie należy zauważyć, że zgodnie z art. 11 ust. 9 (po zmianie numeracji art. 11 ust. 8) projektu planuje się dokumenty papierowe przetworzyć na postać elektroniczną. Ponadto Biuro przewiduje, że procedura przywracania danych będzie miała charakter incydentalny i rzadki. |
| **11.** | **RCL** | **Art. 18**.  **Zasady niszczenia dokumentów**  Uwaga dotycząca konieczności uzupełnienia art. 18 na jakich zasadach dokumenty w postaci papierowej, o których mowa w art. 18 projektu, podlegają zniszczeniu, tj. czy odbywa się to komisyjnie czy jest sporządzany protokół lub istnieją procedury zabezpieczające przed zniszczeniem dokumentów, które takiemu zniszczeniu nie powinny podlegać (dane usunięte niezgodnie z art. 17 mogą być przywracane, a zatem co w sytuacji bezpodstawnego usunięcia danych i – co za tym idzie – bezpodstawnego zniszczenia dokumentów). | **Uwaga nieuwzględniona i wyjaśniona.**  W ocenie projektodawcy, zasady określone w art. 18 są wystarczające. Zniszczenia dokumentu dokonywać będzie osoba upoważniona przez Ministra Sprawiedliwości, co przesądza, że w procesie zniszczenia nie będą uczestniczyć inne osoby, nie będzie się to odbywało komisyjnie. Również nie widzimy potrzeby sporządzania protokołu z procesu zniszczenia dokumentu bowiem dokumenty te nie podlegają archiwizacji. Zauważyć należy, że okres przechowywania danych, a co za tym idzie dokumentów, które te dane zawierają regulują przepisy art. 106-108 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny oraz art. 14 obowiązującej ustawy o KRK (projektowany art. 17). Zgodnie z art. 106 Kodeksu karnego stanowi „z chwilą zatarcia skazania uważa się je za niebyłe; wpis o skazaniu usuwa się z rejestru skazanych”. Usunięcie wpisu z Rejestru to nie tylko obowiązek usunięcia danych z Rejestru prowadzonego w systemie teleinformatycznym, ale również obowiązek zniszczenia w sposób trwały dokumentów, na podstawie których dane były przetwarzane. Dokumenty są niszczone niezwłocznie po ziszczeniu się przesłanek, o których stanowi art. 17 projektu. Uznajemy, że art. 18 projektu, wraz z normą określoną w art. 106 kk w sposób wyczerpujący reguluje kwestie niszczenia dokumentów papierowych. Wewnętrzne instrukcje postępowania określają sposób techniczny realizacji norm, o których mówią przepisy ustawy – czy to obecnej, czy projektowanej.  Projektowany art. 18 jako przepis szczególny wobec ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 r. poz. 164) ma usunąć interpretacyjne wątpliwości, że proces usuwania dokumentacji w postaci papierowej w Krajowym Rejestrze Karnym nie podlega przepisom tej ustawy.  Dane z dokumentów papierowych w trybie art. 11 ust. 7 (po zmianach art. 11 ust. 6) zamieszcza się w systemie teleinformatycznym, co stanowi wystarczające zabezpieczenie w przypadku bezpodstawnego zniszczenia dokumentów.  Jak wskazano w treści uzasadnienia, projektowany art. 18 ma na celu doprecyzowanie kwestii dotyczącej sposobu postępowania z dokumentami źródłowymi gromadzonymi w Rejestrze poprzez wskazanie w przepisach ustawy możliwości brakowania dokumentacji w postaci papierowej przez upoważnione osoby. |
| **12.** | **RCL** | **Art. 19**  Projekt nie przesądza, kto administruje danymi po ich usunięciu z Rejestru zgodnie z art. 17 projektu, które nadal są przechowywane w systemie informatycznym (art. 20 ust. 1 projektu). Zgodnie bowiem z art. 2 ust. 3 projektu Minister Sprawiedliwości jest administratorem danych zgromadzonych w Rejestrze. | **Uwaga uwzględniona częściowo i wyjaśniona.**  Odnośnie uwagi dotyczącej wskazania kto administruje danymi po ich usunięciu z Rejestru zgodnie z art. 17 projektu, które nadal są przechowywane w systemie informatycznym, uprzejmie wyjaśniamy, że administratorem danych przechowanych w systemie teleinformatycznym jest Minister Sprawiedliwości i celem usunięcia wątpliwości w tym zakresie oraz doprecyzowano art. 20 i dodano ust. 2 w brzmieniu  *,,2. Minister Sprawiedliwości jest administratorem danych, o których mowa w ust. 1.”* |
| **13.** | **RCL** | **Art. 20 ust. 2-4**  Przepisy art. 20 ust. 2–4 projektu, które określają zasady przywracania danych do Rejestru i ich trwałego usunięcia, wymagają uzupełnienia o to, kto i w jaki sposób decyduje o przywróceniu tych danych. | **Uwaga uwzględniona i wyjaśniona.**  Doprecyzowano przepis art. 20 ust. 4 (po zmianach ust. 5) poprzez dodanie informacji, że dane podlegają one przywróceniu przez biuro informacyjne w przypadku stwierdzenia, że zostały usunięte niezgodnie z art. 17.  *5. Dane, o których mowa w ust. 1, mogą zostać przywrócone do Rejestru przez upoważnionego pracownika biura informacyjnego, w przypadku stwierdzenia w toku czynności kontrolnych, że zostały usunięte niezgodnie z art. 17.*  O sposobie przywrócenia danych będą zaś decydować zaimplementowane w systemie teleinformatycznym Rejestru rozwiązania techniczne. Intencją jest, aby dane, o których mowa w art. 20 projektowanej ustawy przechowywane były w systemie teleinformatycznym, w którym prowadzony jest Rejestr, jednakże systemowo wyodrębnione w taki sposób, aby nie brały udziału w procesach realizowanych przez Biuro na podstawie aktualnych danych zgromadzonych w Rejestrze. Przywrócenie usuniętych danych będzie w istocie polegało na przywróceniu tych danych do systemu teleinformatycznego, z którego udostępniane będą podmiotom, o których mowa w art. 6 ust. 1 projektu oraz osobie fizycznej, o której mowa w art. 7 projektu.  Obecnie w sytuacjach, w których dane zostały usunięte niezgodnie z przepisami ustawy przeprowadzane jest postępowanie wyjaśniające. Biuro zwraca się do sądu lub prokuratury o ponowne przesłanie dokumentu błędnie usuniętego. Postępowanie wyjaśniające wynika z reguły z faktu, że do Biura skierowane zostanie pismo wskazujące na niezgodność danych wskazywanych w informacji/zaświadczeniu wydawanych przez Biuro lub jest efektem kontroli prowadzonej przez Biuro.  Planowane rozwiązania w swojej istocie sprowadzają się do tego, że gdy w wyniku kontroli lub zewnętrznego pisma Biuro sprawdzi w wyniku postępowania wyjaśniającego, że dane zostały usunięte błędnie, zamiast zwracać się do organu, który przekazał dokument źródłowy o ponowne wysłanie dokumentu celem wprowadzenia danych do Rejestru, Biuro korzystając z funkcjonalności systemu przywróci dane samodzielnie.  Poza oczywistym w swojej istocie zdjęciem dodatkowych obowiązków z organów przesyłających dokumenty źródłowe, proponowane rozwiązanie pozwoli przywrócić do bazy dane najbardziej aktualne, uwzględniające np. wykonanie kary etc. podczas, gdy organ przesyłający pierwotny dokument może nie mieć wiedzy o zrealizowanych w konkretnym postępowaniu elementach postępowania wykonawczego.  Ponadto na skutek uwagi Ministra ds. Unii Europejskiej dodano ust. 3 w brzmieniu:  *,,3. Dane, o których mowa w ust. 1 wykorzystywane są wyłącznie do celów kontrolnych w zakresie poprawności usunięcia danych z Rejestru i, po pozbawieniu tych danych informacji identyfikujących osobę, do celów statystycznych w zakresie badania powrotności do przestępstwa.”* |
| **14.** | **RCL** | **Art. 22 ust. 1**  Wyjaśnienia wymaga procedura przewidziana w art. 22 ust. 1 projektu, tj. usuwanie niezgodności zapisów w Rejestrze przez Biuro Informacyjne Krajowego Rejestru Karnego – w jaki sposób jest określana „właściwość biura informacyjnego do usunięcia niezgodności”? Ponadto art. 22 ust. 4 projektu wprowadza wyjątek od zasady prowadzenia postępowania wyjaśniającego w przedmiocie sprostowania, przy czym art. 22 projektu nie przewiduje *expressis verbis* jako zasady takiego postępowania, w odróżnieniu od art. 18 ust. 1 obecnie obowiązującej ustawy z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1709). | **Uwaga uwzględniona i wyjaśniona.**  Odnośnie uwagi dotyczącej wyjaśnienia procedury w art. 22 ust. 1 dotyczącej usuwania niezgodności zapisów w Rejestrze przez Biuro, przeredagowano treść artykułu tak, aby nie budził on wątpliwości w zakresie konieczności ustalenia właściwości biura informacyjnego do usunięcia niezgodności zapisów i wprowadzono ogólną zasadę, że biuro informacyjne usuwa tę niezgodność po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego albo zawiadamia właściwy podmiot celem usunięcia niezgodności w zakresie danych, które podmiot ten przekazuje na podstawie ustawy. Wyjaśnić należy, że biuro informacyjne każdorazowo zawiadamia właściwy podmiot o potrzebie usunięcia niezgodności w sytuacji, w której to ten podmiot dostarczył do Rejestru dane, a co do których Biuro stwierdziło, że są niewłaściwe, tj. niezgodne z treścią orzeczenia, nieodpowiadające zapisom w odpowiednich dokumentach oraz ze stanem faktycznym. Biuro zaś będzie właściwe do usunięcia niezgodności, w sytuacji w której nastąpiło nieprawidłowe przeniesienie treści dokumentu przekazanego do Rejestru w postaci papierowej do systemu teleinformatycznego Rejestru. Należy bowiem pamiętać, że zarówno obecnie, jak i pod rządami nowej ustawy możliwe będzie przekazanie do Rejestru dokumentów w postaci papierowej. Jednocześnie wyjaśniamy, że Biuro właściwe będzie również do usunięcia niezgodności skutkujących usunięciem danych z Rejestru bowiem czynność ta (usuwanie danych) pozostaje w gestii biura informacyjnego.  Mając powyższe na uwadze, projektodawca proponuje nowe brzmienie art. 22 ust. 1:  *„1.*W przypadku stwierdzenia okoliczności wskazujących na zamieszczenie w Rejestrze danych o osobach lub danych o podmiotach zbiorowych niezgodnych z treścią orzeczenia lub nieodpowiadającym zapisom w odpowiednich dokumentach albo ze stanem faktycznym biuro informacyjne, po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, usuwa niezgodność powstałą na skutek działania biura informacyjnego albo zawiadamia właściwy podmiot celem usunięcia niezgodności w zakresie danych, które podmiot ten przekazuje na podstawie ustawy*”* |
| **15.** | **RCL** | **Art. 23**  Przepis art. 23 projektu wprowadza dwa tryby wnioskowania o uzyskanie informacji o osobie i informacji o podmiocie zbiorowym: „na zapytanie” albo „na żądanie”, aczkolwiek nie wskazuje w sposób jednoznaczny różnic między tymi trybami, w szczególności nie zostały określone elementy żądania, analogicznie jak w przypadku zapytania. | **Uwaga wyjaśniona.**  W odpowiedzi na wniesioną uwagę projektodawca wyjaśnia, że w jego ocenie nie zachodzi potrzeba doprecyzowania przepisów w zakresie wskazywania różnić pomiędzy trybami udzielania informacji z Rejestru na zapytanie i na żądanie. Wskazać należy, że o różnicach stanowią przepisy art. 23 ust. 2 i 3, które wyraźnie wskazują grupę podmiotów zobowiązanych do korzystania  z pozyskiwania informacji na żądanie (art. 23 ust. 2 - jest to grupa znacznie węższa niż podmioty określone w art. 6 projektu) oraz grupę podmiotów, którym ustawa daje takie uprawnienie, ale nie obliguje do tego sposobu pozyskiwania informacji z Rejestru (art. 23 ust. 3). Niezależnie od tego, do której grupy należy dany podmiot, przepisy ustawy uzależniają możliwość uzyskania informacji w tym trybie od uprawnienia organu do otrzymania pełnej informacji z KRK, której nie ograniczają przepisy szczególne. Jednocześnie wskazujemy, że w przypadku podmiotów zbiorowych, ustawa w ust. 4 art. 23 również wyraźnie wskazuje krąg podmiotów, którym przysługuje uzyskanie informacji na żądanie o podmiotach zbiorowych – są to podmioty określone w art. 23 ust. 2 i 3 projektu.  Dodatkowo, różnice te wynikają ze specyfikacji technicznej systemu teleinformatycznego  i usługi sieciowej na żądanie. Podmioty uprawnione w celu uzyskania informacji z KRK, nie będą musiały składać zapytania, ale za pomocą aplikacji, którymi już dysponują, będą mogły wysłać  do systemu KRK żądanie udzielenia informacji. Na podstawie żądania nastąpi automatyczne przeszukanie i weryfikacja danych. W przeciwieństwie do odpowiedzi na zapytanie odpowiedź  na żądanie zostanie udzielona w większości przypadków automatycznie, tj. bez udziału pracownika KRK.  W wyniku uwagi natomiast ponownie przeanalizowano zaprojektowane przepisy i uznano za zasadną modyfikację projektowanego art. 23 w brzmieniu jak w treści dołączonego projektu ustawy.  Z projektowanego ust. 2 i 3 usunięto udzielanie informacji o podmiotach zbiorowych, które zostało ujęte w odrębnym ust. 4.  Powyższa zmiana jest odzwierciedleniem różnić pomiędzy uzyskiwaniem informacji na zapytanie i na żądanie. Zakłada się, że pozyskanie informacji na żądanie uzależnione będzie od uprawnienia do uzyskania pełnej informacji, czyli w przypadku kiedy przepisy szczególne nie ograniczają takiej możliwości i po spełnieniu warunków określonych w ust. 2 pkt 1-3 tj. w związku z wykonywaniem zadań lub prowadzonego postępowania. Będzie to natomiast dotyczyło jedynie udzielanej informacji  o osobie. Należy bowiem zauważyć,  że na gruncie projektowanych przepisów informacja o podmiocie zbiorowym  będzie udzielna zarówno na zapytanie, jak i na żądanie w pełnym zakresie oraz nie będzie ograniczona postępowaniem, zadaniem czy przepisem prawa.  Wobec powyższego proponuje się dodanie do art. 23 ust. 4, który uwzględnia to rozróżnienie. Zatem podmioty określone w projektowanym art. 23 ust. 2 będą uzyskiwać informacje o pomiocie zbiorowym wyłącznie na żądanie, albowiem informacja o podmiotach zbiorowych będzie informacją zawsze w pełnym zakresie. Podmioty wskazane w art. 23 ust. 3 będą mogły zdecydować o uzyskiwaniu tych informacji na żądanie po złożeniu wniosku dotyczącego uruchomienia usługi.  Uwaga w zakresie wskazania danych żądania analogicznie jak przy zapytaniu została uwzględniona w ten sposób, że do projektu ustawy dodano art. 25 w brzmieniu jak w treści dołączonego projektu ustawy.  Z przepisu art. 25 ust. 2 dotyczącego danych, które należy wskazać w żądaniu udzielenia informacji o podmiocie zbiorowym usunięto zwrot *„a także postępowanie lub zadanie, w związku z którym zachodzi potrzeba uzyskania informacji”* bowiem do uzyskania informacji o podmiocie zbiorowym na gruncie projektowanej ustawy nie jest konieczne wskazanie takich danych.  W związku z zamieszczeniem zakresu danych jakie należy zamieścić w żądaniu w projekcie ustawy należało także dokonać zmiany zakresu delegacji w art. 27 pkt 5 (po zmianach, art. 29 pkt 5) poprzez usunięcie z projektowanego artykułu treści „*w tym dane, jakie należy wskazać w żądaniu udzielenia informacji*”. |
| **16.** | **RCL** | W **art. 23 ust. 4 i 6** projektu należy zrezygnować z czasownika modalnego  „powinno”. | **Uwaga uwzględniona częściowo i wyjaśniona.**  Odnośnie uwagi dotyczącej usunięcia czasownika modalnego ,,powinno” projektodawca wyjaśnia, że zmienił wskazane przez zgłaszającego uwagę przepisy pozostawiając zwrot „powinno” jedynie w zakresie danych identyfikujących osobę, które należy wskazać w zapytaniu (po zmianach, art. 24 ust. 1 i 2 projektu).  Wobec uwag zgłaszanych w toku uzgodnień międzyresortowych w zakresie niemożności wskazania wszystkich danych identyfikujących osobę, która nie posiada numeru PESEL, projektodawca zdecydował, że wystarczające będzie, wskazanie danych pozwalających  na identyfikację osoby, której dotyczy zapytanie.  Wobec powyższego projektodawca zmienił treść przepisu stanowiącego o wezwaniu  do uzupełnienia braków (art. 23 ust. 10 projektu, który po wniesionych poprawkach otrzyma nową jednostkę redakcyjną, obecnie oznaczoną jako art. „24 ust. 10”) o następującą treść:  *art. (24) 10. Jeżeli zapytanie o osobę nie spełnia wymogów, o których mowa w ust. 1-3, 7 i 9 zdanie pierwsze lub zapytanie o podmiot zbiorowy nie spełnia wymogów, o których mowa w ust. 5 i 9 zdanie drugie, wzywa się pytającego do usunięcia braków w terminie 14 dni, jeżeli wskazane dane nie pozwalają na identyfikację podmiotu, którego dotyczy zapytanie, z pouczeniem o treści ust. 12.*  *11. Jeżeli zapytanie o osobę zawiera dane wymienione w ust. 4, które są niezgodne z danymi w rejestrze PESEL, wzywa się pytającego do usunięcia braków w terminie 14 dni, z pouczeniem o treści ust. 12.*  *12. Po bezskutecznym upływie terminu do uzupełnienia braków zapytanie pozostawia się bez rozpoznania.* |
| **17.** | **RCL** | **Art. 23 ust. 4 pkt 1 zd. drugie.**  Zwraca się uwagę, że w art. 23 ust. 4 pkt 1 zd. drugie projektu posłużono się odesłaniem do art. 25 ust. 7 projektu, które jest odesłaniem kaskadowym, co wymaga poprawienia. Ponadto zauważa się, że odesłania w tym przepisie następują do przepisów dalszych, co nie jest prawidłową techniką legislacyjną. | **Uwaga uwzględniona i wyjaśniona.**  W odpowiedzi na wniesioną uwagę projektodawca zmienił treść projektowanych przepisów w ten sposób, że w art. 23 ust. 4 pkt 1 (nowa numeracja 24 ust. 1 zdanie drugie) usunięto odwołanie do przepisów projektowanej ustawy, a w jego miejsce wprost wskazano na kategorię osób, których dotyczy oraz opisano w jakich przypadkach należy wskazać szerszy zakres danych identyfikujących osobę. Jednocześnie informujemy, że dokonano zmian redakcyjnych w projekcie poprzez wyodrębnienie w osobne jednostki przepisów dotyczących danych, które należy wskazać w zapytaniu i żądaniu. W ocenie projektodawcy służy to większej przejrzystości i czytelności projektu.  Ponadto na skutek uwagi Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji dodano w art. 24 ust. 8 w zakresie możliwości zwracania się z zapytaniem w postaci papierowej podmiotów określonych *art. 6 ust. 1 i 3 pkt 1-3 oraz ust. 4 w przypadku niedostępności systemu teleinformatycznego.*  W wyniku wniesionych uwag w toku uzgodnień międzyresortowych projektowane przepisy art. 23 (po zmianach, art. 24) wyglądają następująco:  *„****Art. 24.*** 1. Zapytanie o osobę powinno zawierać: nazwisko, imię (imiona), obywatelstwo lub obywatelstwa albo informację o tym, że osoba jest bezpaństwowcem lub jej obywatelstwo jest nieznane, miejsce oraz kraj urodzenia oraz numer PESEL, a w przypadku osoby nieposiadającej numeru PESEL, także nazwisko rodowe, datę urodzenia, imiona rodziców, numer i nazwę dokumentu stwierdzającego tożsamość oraz nazwę organu, który wydał dokument.  2. W przypadku wystąpienia do Rejestru o informację w celach, o których mowa w art. 7 ust. 1 rozporządzenia 2019/816 dotyczącą osoby będącej obywatelem państwa trzeciego lub obywatelem państwa członkowskiego Unii Europejskiej, który posiada co najmniej jedno obywatelstwo państwa trzeciego, a także w przypadku zapytania osoby o której mowa w art. 7 ust. 1, będącej obywatelem państwa członkowskiego Unii Europejskiej innego niż Rzeczpospolita Polska zapytanie o osobę powinno zawierać: nazwisko, imię (imiona), płeć, obywatelstwo lub obywatelstwa albo informację o tym, że osoba jest bezpaństwowcem lub jej obywatelstwo jest nieznane, nazwisko rodowe, datę i miejsce oraz kraj urodzenia, imiona rodziców, numer i nazwę dokumentu stwierdzającego tożsamość, nazwę organu, który wydał dokument oraz numer PESEL, o ile został on nadany.  3. Zapytanie o osobę, o którym mowa w ust. 1 i 2 zawiera ponadto: wskazanie postępowania lub zadania, w związku z którym zachodzi potrzeba uzyskania informacji o osobie, w przypadku podmiotów określonych w art. 6 ust. 1 i 3 pkt 1–3, a w przypadku osoby, o której mowa w art. 7 ust. 3 wskazanie przepisu powszechnie obowiązującego prawa, oraz określenie kierującego zapytanie.  4. Dane identyfikujące osobę w zakresie imienia (imion), nazwiska, miejsca oraz kraju urodzenia oraz numeru PESEL, w przypadku osób, których dane nie są zgromadzone w Rejestrze weryfikowane są w rejestrze PESEL, o ile w zapytaniu wskazany został numer PESEL.  5. Zapytanie o podmiot zbiorowy zawiera:  1) nazwę (firmę), siedzibę, numer identyfikacyjny REGON, w przypadku jego posiadania, numer w Krajowym Rejestrze Sądowym albo, w przypadku podmiotu zbiorowego nie podlegającego wpisowi do Krajowego Rejestru Sądowego – nazwę właściwego rejestru oraz numer w tym rejestrze, o ile podmiot zbiorowy podlega wpisowi do rejestru ;  2) określenie kierującego zapytanie.  6. Zapytanie o osobę oraz zapytanie o podmiot zbiorowy składa się po uwierzytelnieniu w sposób określony w art. 20a ust. 1 albo 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2070 oraz z 2022 r. poz. 1087) za pośrednictwem konta zakładanego w systemie teleinformatycznym służącym do uzyskiwania informacji o osobie i informacji o podmiocie zbiorowym.  7. Osobę, której nadano w systemie teleinformatycznym uprawnienie do składania zapytań lub wniosków o osobę lub podmiot zbiorowy z konta podmiotu, o którym mowa w art. 6 ust. 1 i 3 pkt 1–3 ustawy, poczytuje się za umocowaną przez ten podmiot do składania w jego imieniu zapytań lub wniosków oraz pism w postępowaniach toczących się na podstawie tych zapytań lub wniosków.  8. Osoba, o której mowa w art. 7 ust. 1 może sporządzić i złożyć zapytanie o osobę w postaci papierowej. Jeżeli zapytanie przesyłane jest drogą pocztową własnoręczność podpisu na zapytaniu poświadczana jest przez notariusza lub konsula. Własnoręczność podpisu osoby, o której mowa w art. 7 ust. 1 na pełnomocnictwie do uzyskania informacji na zapytanie w postaci papierowej poświadcza notariusz lub konsul.  9. Zapytanie o osobę lub zapytanie o podmiot zbiorowy w postaci papierowej mogą sporządzić i złożyć także podmioty, o których mowa w art. 6 ust. 1 i 3 pkt 1–3 oraz w ust. 4, jeżeli z powodu niedostępności systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 23 ust. 1, nie jest możliwe złożenie zapytania lub wysłanie żądania za pośrednictwem tego systemu. Minister Sprawiedliwości zamieszcza w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego tego ministra komunikaty dotyczące niedostępności systemu teleinformatycznego. Przepis art. 2 ust. 2 stosuje się odpowiednio.  10. Zapytanie o osobę składane w postaci papierowej przez osobę, o której mowa w art. 7 ust. 1, oprócz danych wymienionych w ust. 1–3, zawiera jej podpis. W przypadku, o którym mowa w ust. 9, zapytanie o osobę lub zapytanie o podmiot zbiorowy zawiera podpis sędziego, prokuratora albo uprawnionej osoby lub organu podmiotu kierującego zapytanie.  11. Jeżeli zapytanie o osobę nie spełnia wymogów, o których mowa w ust. 1–3, 8 i 10 lub zapytanie o podmiot zbiorowy nie spełnia wymogów, o których mowa w ust. 5 i 10 zdanie drugie, wzywa się pytającego do usunięcia braków w terminie 14 dni, jeżeli wskazane dane nie pozwalają na identyfikację podmiotu, którego dotyczy zapytanie, z pouczeniem o treści ust. 13.  12. Jeżeli zapytanie o osobę zawiera dane wymienione w ust. 4, które są niezgodne z danymi w rejestrze PESEL, wzywa się pytającego do usunięcia braków w terminie 14 dni, z pouczeniem o treści ust. 13.  13. Po bezskutecznym upływie terminu do uzupełnienia braków zapytanie o osobę lub zapytanie o podmiot zbiorowy pozostawia się bez rozpoznania.*”*  Ponadto projektodawca wyjaśnia, że przepisy projektu w zakresie w jakim posługiwały się pojęciem „zapytanie”, zostały doprecyzowane o wskazanie, czy zapytanie dotyczy osoby, czy podmiotu zbiorowego – jeśli wymagały tego względy czytelności i przejrzystości projektu. |
| **18.** | **RCL** | W art. 23 ust. 7 projektu proponuje się zastąpić odesłanie do upoważnienia ustawowego zawartego w art. 53d ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072, z późn. zm.) odesłaniem do przepisów wydanych na tej podstawie. | **Uwaga wyjaśniona.**  W odpowiedzi na zgłoszone wątpliwości do art. 23 ust. 7 (po zmianach, art. 24 ust. 6) wskazać należy w pierwszej kolejności, że Minister Sprawiedliwości jest administratorem oraz utrzymuje wiele systemów teleinformatycznych w rozumieniu art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2020 r. poz. 346, 568, 695, 1517 i 2320), wykorzystywanych do obsługi wymiaru sprawiedliwości oraz prowadzenia utrzymywanych przez niego rejestrów publicznych.  W ramach wykonywanych zadań Ministerstwo Sprawiedliwości stworzyło platformę PRS (Portal Rejestrów Sądowych) oferującą szereg usług online, za pomocą których można dokonywać czynności administracyjnych i prawnych, w tym sądowych, w obszarze prawa gospodarczego, upadłościowego i restrukturyzacyjnego. Sam w sobie Portal Rejestrów Sądowych nie jest systemem, o którym mowa w art. 53 § 1a – jest rodzajem bramy dostępowej dla użytkowników (w zależności od usług dostępnych na PRS uwierzytelnionych z wykorzystaniem narzędzi identyfikacji elektronicznej lub nie) do niektórych z eUsług Ministerstwa Sprawiedliwości. Za pomocą portalu zainteresowani nie tylko w łatwiejszy i szybszy sposób mogą sprawdzić dane ewidencjonowane w niektórych rejestrach (np. rejestrze spółek, rejestrze zadłużonych), ale także składać wnioski i inne pisma. Portal umożliwia uwierzytelnienie się osoby fizycznej z wykorzystaniem Modułu Tożsamości tj. mechanizmu umożliwiającego identyfikację osób chcących się zalogować i zalogowanych na portalu, założenie przez nią konta osoby fizycznej lub podmiotu niebędącego osobą fizyczną w zakresie uprawnień regulowanych konkretnym aktem prawa, zgodnie z postępowaniami, które mogą być realizowana z wykorzystaniem funkcjonalności Portalu.  Krajowy Rejestr Karny stanowi bazę danych dotyczących karanych osób i podmiotów zbiorowych zasilanych głównie danymi z sądów powszechnych. Portal Rejestrów Sądowych (pod zmodyfikowaną nazwą) oraz funkcjonalności portalu związane z Modułem Tożsamości i kontami podmiotów mają służyć do składania elektronicznych zapytań o elektroniczne zaświadczenie z Krajowego Rejestru Karnego. Zakładanie konta na potrzeby pozyskania informacji z KRK będzie odbywać się zatem przez PRS z wykorzystaniem funkcjonalności do uwierzytelniania związanych z Modułem Tożsamości a pozyskiwanie informacji odbywać się będzie z systemu teleinformatycznego KRK, a nie systemu służącego do obsługiwania postępowania sądowego (wytworzone  z wykorzystaniem formularza elektronicznego przez użytkownika systemu PRS na jego koncie zapytanie zostanie w postaci pliku XML przesłane do ST KRK, gdzie przygotowana będzie odpowiedź).  Rozwiązanie polegające na wykorzystaniu usług stworzonych w ramach PRS (Portalu Rejestru Sądowych) ma usprawnić wymianę informacji pomiędzy sądami powszechnymi, Krajowym Rejestr Sądowym oraz Krajowym Rejestrem Karnym.  Odnosząc się do uwag RCL w tym zakresie usunięto z art. 23 ust. 7 odwołanie do art. 53d usp i nadano nowe brzmienie (po zmianach, art. 24 ust. 6):  *„art. 24 ust. 6.*Zapytanie o osobę oraz zapytanie o podmiot zbiorowy składa się po uwierzytelnieniu w sposób określony w art. 20a ust. 1 albo 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2070 oraz z 2022 r. poz. 1087) za pośrednictwem konta zakładanego w systemie teleinformatycznym służącym do uzyskiwania informacji o osobie i informacji o podmiocie zbiorowym*.”*  Zaproponowane rozwiązanie odnosi się także do zakładania konta i procedury związanej z zakładaniem konta, bo o ile funkcjonalności na PRS są takie same, to konstrukcja delegacji z art. 53d USP dotyczy zakładania konta w systemie obsługującym postępowanie sądowe. Ze względu na to, że krąg podmiotów uprawnionych do uczestniczenia w postępowaniu sądowym (w szczególności upadłościowym czy rejestrowym) jest różny od kręgu podmiotów uprawnionych do pozyskiwania informacji z Krajowego Rejestru Karnego należało określić normy dot. zakładania konta z dwóch przede wszystkim powodów:  - sposób zakładania konta wynika z funkcjonalności PRS i możliwości Modułu Tożsamości. Biorąc pod uwagę fakt, że delegacja i samo rozporządzenie oparte na 53d USP odnosi się do konta  w systemie obsługującym postępowanie sądowe uznano, że nie jest to rozporządzenie, które dotyczy całościowo i kompletnie obsługi kont na PRS. Sama delegacja rozporządzenia wskazuje na pewien wycinek rzeczywistości, który regulowany jest rozporządzeniem – ten, w którym konta wykorzystywane byłyby na cele postępowania sądowego;  - część podmiotów zakładałaby konta na PRS nie w celu realizacji uprawnień w postępowaniach sądowych (choćby dlatego, że ze względu na swoją strukturę nie mogłyby być stroną takich postępowań) tylko właśnie w celu pozyskiwania informacji z Krajowego Rejestru Karnego. O ile dany podmiot może mieć jedno konto na PRS (co jest naturalne biorąc pod uwagę specyfikę tego typu rozwiązań) o tyle zakres uprawnień do realizacji konkretnych zadań wyznaczany byłby tzw. „profilami” na koncie. Niezależnie jednak od powyższego wydaje się mylące bezpośrednie odwoływanie w rozporządzeniu dot. pozyskiwania informacji z KRK w postaci elektronicznej do sposobów zakładania konta opisanych w rozporządzeniu opartym na 53d USP właśnie ze względu na to, że część podmiotów, które zakładałoby konta dla celów pozyskania informacji z KRK nie chciałoby, bądź nie mogłoby zakładać kont w systemie obsługującym postępowanie sądowe.  Dlatego też, biorąc powyższe pod uwagę zdecydowano się określić także sposób zakładania konta na cele pozyskiwania informacji w postaci elektronicznej z Krajowego Rejestru Karnego.  Jednocześnie, proponujemy zmianę upoważnienia ustawowego w art. 27 (po zmianach, art. 29) w zakresie dodania możliwości pozyskiwali informacji na wniosek w przypadku konieczności pozyskania informacji także z rejestrów państw obcych.  „***Art. 29.*** Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia:  1) tryb zakładania, udostępniania i sposób korzystania z konta w systemie teleinformatycznym,  2) sposób udzielania informacji o osobie i informacji o podmiocie zbiorowym na zapytanie lub wniosek złożone za pośrednictwem systemu teleinformatycznego oraz wzór informacji udzielanej na podstawie danych zgromadzonych w Rejestrze oraz przesyłanej za pośrednictwem sytemu ECRIS,  3) sposób udzielania informacji o osobie i informacji o podmiocie zbiorowym na zapytanie lub wniosek złożone w postaci papierowej oraz wzory formularzy: zapytania o osobę, zapytania o podmiot zbiorowy, wniosku o informację o osobie z rejestru karnego państwa obcego,  4) cechy wydruku informacji zrównanego z mocą zaświadczenia umożliwiające jego weryfikację z danymi zawartymi w udzielanej informacji,  5) sposób udzielania informacji o osobie i informacji o podmiocie zbiorowym na żądanie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego  – mając na uwadze konieczność zapewnienia sprawnego udzielania informacji, zabezpieczenia przed uzyskaniem danych z Rejestru przez osoby nieuprawnione oraz możliwość składania jednorazowo wielu pism.*”* |
| **19.** | **RCL** | **Art. 25 ust. 1 pkt 1 i 2**  Wątpliwości interpretacyjne budzi art. 25 ust. 1 pkt 1 i 2 projektu, ponieważ oba przepisy odnoszą się do danych osobowych, lecz określają inny ich zakres, a uzasadnienie nie wyjaśnia przyczyn takiego sformułowania proponowanego przepisu. | **Uwaga uwzględniona i wyjaśniona.**  Odnośnie uwagi w zakresie wątpliwości interpretacyjnych co do zakresu danych wskazać należy, że pkt 1 dotyczy danych identyfikujących osobę natomiast pkt 2 dotyczy wszystkich wpisów zgromadzonych w Rejestrze dotyczących tej osoby w rozumieniu art. 3 ust.1.  Celem usunięcia wątpliwości interpretacyjnych doprecyzowano art. 27 ust. 1 pkt 2 (poprzednio art. 25) w brzmieniu:  *,,2)* wpisy dotyczące osoby, której dotyczy zapytanie w pełnym zakresie albo wpisy w zakresie wynikającym ze wskazanego postępowania, zadania lub przepisu powszechnie obowiązującego prawa albo stwierdzenie, że osoba nie figuruje w Rejestrze;”  Ponadto celem usunięcia wątpliwości interpretacyjnych dotyczących zakresu informacji na żądanie, która jak wynika z treści przepisu obejmuje wszystkie wpisy dotyczące osób lub podmiotów zbiorowych zgromadzone w Rejestrze, poprawiono odwołanie w ust. 6 poprzez wskazanie,  że do żądań stosuje się odpowiednio przepis ust. 1 pkt 3, 4 i 5.  Projektodawca wyjaśnia ponadto, że zrezygnowano z zastrzeżenia, o którym mowa w projektowanym art. 25 ust. 6. Uprawniony podmiot otrzyma wszystkie informacje zgromadzone  w Rejestrze na temat osoby lub podmiotu zbiorowego, którego dotyczy żądanie. Informacja ta dozna jednak ograniczenia w sytuacji, o której mowa w art. 19 ust. 1 projektu. W opinii projektodawcy wskazanie wprost w przepisie art. 25 ust. 6 nie jest jednak konieczne bowiem jako zasada ogólna wyrażona w projektowanych przepisach przepis art. 19 ust. 1 będzie miał zastosowanie niezależnie od jego bezpośredniego wskazania w omawianym przepisie.  Wobec powyższych wyjaśnień projektodawca proponuje następującą treść art. 25 ust. 6 (po zmianie numeracji art. 27 ust. 5) ,,Informacja udzielana na żądanie zawiera wszystkie dane dotyczące osób lub podmiotów zbiorowych zgromadzone w Rejestrze, których dotyczy żądanie, wraz z danymi wskazanymi w żądaniu. Przepis ust. 1 pkt 3, 4 i 5 stosuje się odpowiednio. Jeżeli dane wskazane w żądaniu o udzielenie informacji o osobie lub o podmiocie zbiorowym nie odpowiadają danym zgromadzonym w Rejestrze podmiotowi uzyskującemu informację na żądanie przekazuje się informację o nieodnalezieniu danych wraz z danymi wskazanymi w żądaniu. |
| **20.** | **RCL** | **Rozdział 3 oddział 2**  Odnośnie do przepisów rozdziału 3 oddziału 2 projektu zauważa się, iż w istocie powtarzają zasady wyrażone w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/816 z dnia 17 kwietnia 2019 r. ustanawiającym scentralizowany system służący do ustalania państw członkowskich posiadających informacje o wyrokach  skazujących wydanych wobec obywateli państw trzecich i bezpaństwowców (ECRIS-TCN) na potrzeby uzupełnienia europejskiego systemu przekazywania informacji z rejestrów karnych oraz zmieniającego rozporządzenie (UE) 2018/1726  (Dz. Urz. UE L 135 z 22.05.2019, str. 1, z późn. zm.). W szczególności dotyczy to art. 43 ust. 1, art. 44 ust. 1, art. 46 oraz art. 47 projektu. | **Uwaga uwzględniona i wyjaśniona**.  W odpowiedzi na zgłoszoną uwagę projektodawca wyjaśnia, że usunął przepisy projektowanej ustawy, które stanowią powtórzenie przepisów rozporządzenia 2019/816, tj. 43 ust. 1, art. 44 ust. 1, art. 46 oraz art. 47. W ich miejsce zaprojektowano jeden przepis uwzględniający zasady wyrażone w usuniętych przepisach, a który wskazuje zadania nałożone na Biuro wynikające z rozporządzenia 2019/816.  Projektodawca proponuje następująca zmianę 43 (po zmianach, art. 48):  *,,Art. 48.*1. Biuro informacyjne jest organem odpowiedzialnym za realizację zadań określonych w art. 9, art. 13 ust. 1, art. 25 ust. 2 i 3, art. 32 ust. 4, art. 36 ust. 11 rozporządzenia 2019/816.  2. W celu realizacji zadań określonych w art. 4 ust. 3 rozporządzenia 2019/816 biuro informacyjne korzysta z oprogramowania wzorcowego ECRIS, o którym mowa w art. 3 pkt 16 tego rozporządzenia  W miejsce usuniętych przepisów zaprojektowano nowe regulacje, które stanowią doprecyzowanie przepisów art. 7 ust. 4 i art. 7 ust. 7 rozporządzenia 2019/816.  W związku z powyższym projektodawca proponuje dodać następujące przepisy zastępujące przepisy art. 46 oraz art. 47 (po zmianach, art. 52 i 53):  Art. 52. Biuro informacyjne występuje z zapytaniem o udzielenie informacji o osobie do organów centralnych państw członkowskich Unii Europejskiej, które posiadają informacje zawarte w rejestrach karnych dotyczące danej osoby w przypadku, o którym mowa w art. 7 ust. 7 rozporządzenia 2019/816.  Art. 53. 1. Biuro informacyjne wysyła do systemu ECRIS–TCN zapytanie, o którym mowa w art. 7 ust. 4 rozporządzenia 2019/816, jeżeli wystąpił o to podmiot określony w art. 6 ust. 1 i 3 pkt 1–3 wraz z zapytaniem o osobę lub żądaniem o udzielenie informacji o osobie z Rejestru.  2. Do zapytania o osobę i żądania o udzielenie informacji o osobie z Rejestru, o którym mowa w ust. 1, oraz udzielanej informacji przepis art. 24 ust. 2 i art. 27 ust. 6 stosuje się odpowiednio.  Przepis art. 24 ust. 2 dotyczy szerokiego zakresu danych wskazywanego w zapytaniu, w sytuacji gdy wraz ze złożonym zapytaniem następuje odpytanie rejestrów karnych państw członkowskich Unii Europejskiej. Ze względu na rozbudowane regulacje dotyczące zapytań i żądań zdecydowano się na wyodrębnienie zagadnień dotyczących trybu wnioskowania o informację  z Rejestru w osobne jednostki redakcyjne*.*  Jednocześnie wskazujemy, że doprecyzowano przepis art. 4 ust. 3 projektu poprzez wskazanie, że Biuro jest także organem centralnym w rozumieniu art. 3 pkt 5 rozporządzenia 2019/816 (*Art. 4 ust. 3. Biuro informacyjne jest organem centralnym Rzeczypospolitej Polskiej w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 1 niniejszej ustawy oraz w rozumieniu art. 3 pkt 5 rozporządzenia 2019/816*).  Zmieniono także definicję systemu ECRIS-TCN poprzez bezpośrednie odwołanie do art. 1 lit. a rozporządzenia 2019/816 (*Art. 4 ust. 1 pkt 5 systemie ECRIS-TCN – należy przez to rozumieć system, o którym mowa w art. 1 lit a Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/816 z dnia 17 kwietnia 2019 r. ustanawiające scentralizowany system służący do ustalania państw członkowskich posiadających informacje o wyrokach skazujących wydanych wobec obywateli państw trzecich i bezpaństwowców (ECRIS-TCN) na potrzeby uzupełnienia europejskiego systemu przekazywania informacji z rejestrów karnych oraz zmieniające rozporządzenie (UE) 2018/1726 (Dz. U. UE. L. z 2019 r. Nr 135, str. 1 z późn. zm.), zwanego dalej rozporządzeniem 2019/816* ). |
| **21.** | **RCL** | **Art. 50**  Proponuje się uzupełnić uzasadnienie o informację i wyjaśnienia, czy treść art. 50 projektu realizuje cele sankcji lub środków dyscyplinujących określone w art. 22 rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/816 w zakresie penalizacji „niezgodnego z prawem wykorzystywania danych”. | **Uwaga uwzględniona i wyjaśniona.**  W odpowiedzi na zgłoszoną uwagę projektodawca uzupełnił **w treści uzasadnienia** *,,treść art. 50 (po zmianach art. 56 projektu), nie realizuje celów i sankcji lub środków dyscyplinujących określonych w art. 22 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/816 w zakresie penalizacji „niezgodnego z prawem wykorzystywania danych”.*  *Należy bowiem zauważyć, że dane zgromadzone w Rejestrze nie są tożsame z danymi zgromadzonymi w systemie ECRIS-TCN.  W systemie ECRIS-TCN będą przechowywane  wyłącznie informacje dotyczące tożsamości obywateli państw trzecich, które obejmą dane alfanumeryczne i dane daktyloskopijne. W przeciwieństwie do Krajowego Rejestru Karnego nie będą w nim gromadzone dane o wyrokach skazujących.*  *W przypadku systemu ECRIS-TCN, zgodnie z motywem 35 Rozporządzenia 2019/816, dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/680  powinna być stosowana do przetwarzania danych osobowych przez właściwe organy krajowe do celów zapobiegania przestępczości, prowadzenia postępowań przygotowawczych, wykrywania i ścigania czynów zabronionych  i wykonywania kar, w tym ochrony przed zagrożeniami dla bezpieczeństwa publicznego i zapobiegania takim zagrożeniom. Z kolei rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 powinno być stosowane do przetwarzania danych osobowych przez organy krajowe, gdy przetwarzanie takie nie jest objęte zakresem stosowania dyrektywy (UE) 2016/680.*  *Oba powyższe akty zobowiązywały państwa członkowskie do przyjęcia przepisów określających sankcje za naruszenie zarówno rozporządzenia 2016/678 oraz za naruszenie przepisów przyjętych na podstawie dyrektywy 2016/680. Przepisy rozporządzenia i dyrektywy zostały wdrożone do polskiego porządku prawnego kolejno Ustawą z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1781) oraz Ustawą z dnia 14 grudnia 2018 r. o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości (Dz. U. z 2019 r. poz. 125). Obie regulacje zawierają w swej materii przepisy penalizujące niezgodne z prawem przetwarzanie danych osobowych. Projektodawca stoi na stanowisku, że przypadki niezgodnego  z prawem wykorzystania danych wprowadzonych do ECRIS-TCN będą podlegały  m. in. odpowiedzialności karnej przewidzianej w powyższych przepisach. Zwraca się również uwagę na art. 231 §  1, zgodnie z którym funkcjonariusz publiczny, który, przekraczając swoje uprawnienia lub nie dopełniając obowiązków, działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego,**podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.*  *Wobec powyższego za niezasadne uznaje się zaprojektowanie w ustawie o Krajowym Rejestrze Karnym odrębnych przepisów określających sankcje za niezgodne z prawem wykorzystanie danych wprowadzonych do ECRIS-TCN.”* |
| **22.** | **RCL** | Projekt wymaga uzupełnienia o przepisy przejściowe i dostosowujące, w szczególności dotyczące ciągłości Krajowego Rejestru Karnego utworzonego i prowadzonego na podstawie dotychczasowych przepisów. Ostateczna redakcja tych przepisów będzie możliwa po ustaleniu merytorycznej treści ustawy | **Uwaga uwzględniona i wyjaśniona.**  W zakresie uwagi dotyczącej uzupełnienia projektu ustawy o przepisy przejściowe i dostosowujące dotyczące ciągłości Krajowego Rejestru Karnego utworzonego i prowadzonego  na podstawie dotychczasowych przepisów proponujemy dodanie następujących regulacji:  *„*Art. 70. Dokumenty w postaci papierowej zgromadzone w Rejestrze do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy są przechowywane w zbiorze ewidencyjnym dokumentów w wyodrębnionych kartotekach na zasadach określonych w dotychczasowej ustawie.  Art. 71. Dokumenty w postaci papierowej, o których mowa w art. 70 podlegają zamianie na postać elektroniczną w sposób określony w art. 11 ust. 8 lub w przypadku usunięcia danych z Rejestru zgodnie z art. 17 podlegają zniszczeniu zgodnie z art. 18 ust. 1.*”*  Projektowana regulacja określa zasady przechowywania dokumentów w postaci papierowej  w zbiorach ewidencyjnych dokumentów, które zgromadzono w rejestrze do dnia wejścia w życie projektowanej ustawy, które będą nadal gromadzone na dotychczasowych zasadach  w wyodrębnionych kartotekach (art. 13 dotychczasowej ustawy). Jednocześnie określono sposób postępowania z tymi dokumentami, które stopniowo, tj. w miarę możliwości techniczno-organizacyjnych, będą digitalizowane i zamieszczane w systemie teleinformatycznym,  a potem usuwane zgodnie z art. 11 ust. 8 ewentualnie w przypadku wcześniejszego usunięcia danych  z Rejestru będą podlegały zniszczeniu zgodnie z art. 18 ustawy.  Celem umożliwienia usuwania z Rejestru danych osób, wobec których zastosowano tymczasowe aresztowanie w związku z poszukiwaniem listem gończym wprowadzonych do Rejestru na podstawie zawiadomień w postaci papierowej, usuwa się z Rejestru po otrzymaniu zawiadomienia o odwołaniu listu gończego. Na gruncie dotychczasowej ustawy dane pozyskiwane były z dwóch źródeł tj. Centralnej Bazy oraz sądów, które stosowały tymczasowe aresztowanie. Obecnie dane te pozyskiwane są jedynie z Centralnej Bazy w postaci elektronicznej zachodzi zatem konieczność wprowadzenia przepisu umożlwiającego usuwanie danych wprowadzonych na podstawie zawiadomień przesyłanych w postaci papierowej przez sądy.  *„Art. 72.* *Dane osób, wobec których zastosowano tymczasowe aresztowanie w związku z poszukiwaniem listem gończym, które do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy są przetwarzane na podstawie zawiadomień w postaci papierowej, usuwa się z Rejestru po otrzymaniu zawiadomienia o odwołaniu listu gończego.”*  Kolejna propozycja dotyczy dodania art. 73:  *„Art. 73. Istniejące zasoby danych osobowych oraz informacji zgromadzonych w Krajowym Rejestrze Karnym, prowadzonym na podstawie dotychczasowej ustawy, przejmuje Rejestr”.*  W ocenie projektodawcy zmieszczone w ustawie projekty przepisów przejściowych i dostosowujących w sposób wystarczający zapewniają ciągłość Krajowego Rejestru Karnego. |
| **23.** | **RCL** | W piśmie z dnia 22 grudnia 2022r., znak RCL.DPKA.550.15/2022, Rządowe Centrum Legislacji przyjmuje przedstawione przez MS wyjaśnienia, z tym że odnośnie do sposobu uwzględnienia:  1) uwagi nr 2, dotyczącej upoważnienia ustawowego zawartego w art. 11 ust. 10 projektu, zauważa się, że nie zostały uwzględnione ani wyjaśnione kwestie dotyczące definicji „informacji” oraz określenia „sposób przesyłania”, który został już uregulowany *de facto* w projektowanej ustawie;  2) uwagi nr 3 zauważa się, że nie został nadesłany projekt aktu wykonawczego, który umożliwiłby ocenę prawidłowości podziału materii na ustawową i podustawową;  3) uwagi nr 6 należy zauważyć, że ustawa z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (Dz. U. z 2021 r. poz. 2354, z późn. zm.), określając szczegółowe dane odnoszące się do dokumentu podróży uprawniającego do przekroczenia granicy wydanego cudzoziemcowi przez organ państwa obcego, organ polski lub organizację międzynarodową, wymaga wskazania nie tylko numeru tego dokumentu, ale i serii (art. 44 ust. 2 pkt 1 lit. b tiret pierwsze).  Jednocześnie Rządowe Centrum Legislacji w związku z nadesłaniem części  wymaganych projektów aktów wykonawczych, wskazanych przykładowo w piśmie RCL z 26 października 2022 r., zauważa, iż:  1) nadesłany projekt rozporządzenia wykonującego art. 8 ust. 5 projektowanej ustawy nie realizuje upoważnienia ustawowego i zawiera materię wykraczającą poza upoważnienie ustawowe, w tym wprowadza ograniczenie udostępnienia danych do celów statystycznych jedynie do Ministerstwa Sprawiedliwości, jak również przesądza o nieodpłatności udostępnienia badań do celów naukowych. Projektowany przepis upoważniający również wymagałby analizy, czy wskazany zakres spraw nie jest nadmierny – np. sposób i tryb przetwarzania danych (obok udostępniania) do celów statystycznych oraz do badań naukowych;  2) nadesłany projekt rozporządzenia wykonującego art. 21 projektowanej ustawy nie realizuje upoważnienia ustawowego, gdyż określa zasady przetwarzania danych wynikające z ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości (Dz. U. z 2019 r. poz. 125 ze zm.) – projekt ustawy i aktu wykonawczego wymagają w tym zakresie korekty;  3) nadesłany projekt rozporządzenia wykonującego art. 33 ust. 5 projektowanej ustawy zawiera przepisy wykraczające poza przepis upoważniający (np. obowiązek dołączania dowodów uiszczenia opłaty). Wymaga również rozważenia, czy wytyczna co do treści aktu powinna odnosić się nie tylko do faktycznych kosztów, ale również  do sposobu złożenia zapytania. Aktualna pozostaje uwaga dotycząca określenia górnej granicy opłaty w projektowanej ustawie.  Wymaga podkreślenia, że projekty aktów wykonawczych powinny mieć wskazane odpowiednie podstawy prawne, odpowiednio sformułowane przepisy o wejściu w życie, a także dołączone uzasadnienia wraz z OSR. Kwestie te powinny zostać uzupełnione i poprawione na kolejnym etapie rządowego procesu legislacyjnego. | **Uwagi wyjaśnione.**  Uwaga 1  Odnosząc się do uwagi nr 1 dotyczącej definicji ,,informacji” wprowadzonej w treści rozporządzenia do art. 11 ust. 10 wyjaśniamy, że w załączonym projekcie rozporządzenia usunięto przedmiotową definicję i odwołano się do ,,informacji, o której mowa w art. 31 ustawy”. Ponadto w zakresie określenia w projekcie rozporządzenia ,,sposobu przesyłania”, który *de facto* wskazano w ustawie wyjaśniamy, że w projekcie ustawy określono jedynie, że karty rejestracyjne i zawiadomienia przesyła się w drodze teletransmisji, natomiast projekt rozporządzenia dookreśla ten sposób wskazując na ,,teletransmisję z wykorzystaniem usług sieciowych”.  Uwaga 2  Odnosząc się do uwagi nr 2 dotyczącej wątpliwości co do zakresu delegacji w art. 11 ust. 9 uprzejmie informujemy, że po dokonaniu ponownej analizy kwestii dotyczącej sposobu niszczenia zdigitalizowanych dokumentów proponujemy rezygnację z określania sposobu odwzorowania cyfrowego w art. 11 ust. 9, jako zbędnego, gdyż sposób ten został uregulowany w art. 11 ust. 8, oraz dodanie nowego upoważnienia ustawowego w art. 35 obejmującego sposób i tryb niszczenia wszelkich dokumentów w postaci papierowej, zapytań papierowych oraz usuwania dokumentów elektronicznych oraz danych, o których mowa w art. 20 ustawy przetwarzanych w Krajowym Rejestrze Karnym i nadanie mu brzmienia:  *,,Art. 35.  Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia sposób i tryb niszczenia dokumentów w postaci papierowej, o których mowa w art. 11 ust. 7 i 8, zapytań w postaci papierowej oraz usuwania dokumentów elektronicznych, o których mowa w art. 11 ust. 8, danych, o których mowa w art. 20 ust. 1 oraz zapytań, żądań, udzielonych informacji albo odpowiedzi, o których mowa w art. 34 ust. 1, a także podmioty uprawnione do dokonywania tych czynności, mając na uwadze konieczność zapewnienia sprawnego funkcjonowania Rejestru oraz zabezpieczenia dokumentów przed dostępem osób nieuprawnionych.”.*  W konsekwencji zmieniono następujące przepisy:  - art. 11 ust. 9 w którym usunięto dotychczasową delegację i przeniesiono częściowo do art. 35 oraz dodano zapis, że ,,*odwzorowanie cyfrowe dokumentu, o którym mowa  w ust 8, stanowi podstawę czynności biura informacyjnego”*;  - art. 18 ust. 2 w którym dodano zapis, że *,,dokumenty papierowe, o których mowa w art. 11 ust. 8, podlegają zniszczeniu po zamieszczeniu ich odwzorowania cyfrowego  w systemie teleinformatycznym.”*;  - art. 16 ust. 2 poprzez dodanie, że sprawdzenia kompletności i poprawności danych przetwarzanych z dokumentów dokonuje *,,upoważniony”* pracownik biura informacyjnego;  - art. 18, 20 ust. 6 i art. 34 ust. 1 i 2 poprzez przeniesienie do zakresu delegacji art. 35 kwestii dotyczących sposobu zniszczenia dokumentów i zapytań w postaci papierowej i sposobu usunięcia zdigitalizowanych dokumentów elektronicznych i danych, o których mowa w art. 20 ust. 1 oraz wskazania podmiotów uprawnionych do dokonywania czynności zniszczenia i usunięcia dokumentów i danych oraz uregulowanie w treści projektu rozporządzenia sposobu i trybu niszczenia i usuwania dokumentów, zapytań  i danych przetwarzanych w Krajowym Rejestrze Karnym;  - z uwagi na dodanie art. 35 dokonano zmiany numeracji artykułów i odwołań do artykułów w dalszej części projektu ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym.  Uwaga 3  Odnosząc się do uwagi dotyczącej nr serii dla dokumentu podróży i wskazania,  że ustawa z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (Dz. U. z 2021 r. poz. 2354, z późn. zm.), określając szczegółowe dane odnoszące się do dokumentu podróży uprawniającego do przekroczenia granicy wymaga wskazania nie tylko numeru tego dokumentu, ale i serii, uprzejmie wyjaśniamy, że dane te dotyczą wniosku o udzielenie zezwolenia na przekroczenie granicy w ramach małego ruchu granicznego, natomiast w zakresie danych przetwarzanych w rejestrach i ewidencji wskazanych w art. 13 ust. 1 pkt 17 cyt. ustawy wymagany jest jedynie numer dokumentu podróżnego.  W zakresie uwag dotyczących nadesłanych aktów wykonawczych uprzejmie informujemy:  **1)** Odnosząc się do uwagi dotyczącej zakresu upoważnienia do art. 8 ust. 5 wyjaśniamy, że po ponownej analizie tego przepisu usunięto z delegacji oraz treści rozporządzenia zapisy dotyczące udostępniania danych do celów statystycznych właściwej komórce organizacyjnej Ministerstwa Sprawiedliwości jako zbędne. Zadania wynikające z ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 459 i 830) wykonuje Minister Sprawiedliwości, natomiast udostępnianie danych statystycznych odbiorcom zewnętrznym i wewnętrznym następuje przez właściwą komórkę organizacyjną w resorcie sprawiedliwości w trybie ustawy o dostępie od informacji publicznej z dnia 6 września 2001 r. ( Dz. U. z 2022 r. poz. 902), co nie wymaga dodatkowego regulowania na gruncie projektowych przepisów. Doprecyzowano  w związku z powyższym kwestię udostępniania danych do badań naukowych i zmieniono delegację w art. 8 ust. 5 w brzmieniu:  *,,Art. 8 ust. 5. Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, sposób  i tryb udostępniania danych, o których mowa w ust. 1, do badań naukowych,  mając na uwadze konieczność zapewnienia bezpieczeństwa udostępnianych danych.*  W tym samym zakresie doprecyzowano treść rozporządzenia w sprawie sposobu  i trybu udostępniania danych o osobach zgromadzonych w Krajowym Rejestrze Karnym do badań naukowych.”  2) Odnośnie uwagi do art. 21 wskazać należy, że w obecnym systemie prawnym dotyczącym przetwarzania danych osobowych administrator danych w większości obszarów może dowolnie kształtować i opisywać rozwiązania dotyczące przyjętych zasad i procedur przetwarzania danych osobowych stosując zasady ochrony danych wynikających m.in. z Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE nazywanego ogólnym Rozporządzeniem o ochronie danych osobowych (RODO) oraz ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości (Dz. U. z 2019 r. poz. 125 ze zm.). Administrator ma natomiast obowiązek wdrożenia odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych aby przetwarzanie danych odbywało się zgodnie z zasadami wynikającymi z w/w przepisów i stanowiło odpowiednią ochronę dla gromadzonych danych. W Rejestrze potrzeba wdrożenia odpowiednich środków ochrony danych dotyczy nie tylko danych osobowych, ale także danych dotyczących podmiotów zbiorowych oraz danych usuniętych w trybie art. 20 projektu ustawy. Przepisy projektowanego rozporządzenia dookreślają zatem warunki organizacyjno-techniczne umożliwiające zabezpieczenie i ochronę danych przetwarzanych w Rejestrze. Uwzględniając uwagę dotyczącą zakresu upoważnienia ustawowego proponujemy jego zmianę w brzmieniu:  *,,Art. 21. Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, warunki techniczne i organizacyjne przetwarzania danych o osobach, danych o podmiotach zbiorowych w Rejestrze oraz danych, o których mowa w art. 20, mając na uwadze konieczność zapewnienia sprawnego funkcjonowania Rejestru oraz zabezpieczenia przetwarzanych danych przed dostępem osób nieuprawnionych oraz wykorzystywaniem ich przez osoby nieuprawnione.”.*  Z treści delegacji usunięto zapisy dotyczące przechowywania w systemie teleinformatycznym i usuwania danych, o których mowa w art. 20, gdyż ustawa reguluje przedmiotowe kwestie oraz doprecyzowano treść rozporządzenia.  **3)** W zakresie uwagi do zakresu rozporządzenia wykonującego art. 33 ust. 5 projektowanej ustawy wykraczającego poza przepis upoważniający oraz wytycznych do rozporządzenia doprecyzowano delegację w brzmieniu:  *,,Art. 33 ust. 5. Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, wysokość, sposób uiszczania, udokumentowania i zwrotu opłat, o których mowa w ust. 1 i 2,* *mając na uwadze potrzebę pokrycia kosztów administracyjnych wydania informacji oraz zróżnicowanie opłat w zależności od sposobu złożenia zapytania.”.*  W zakresie uwagi dotyczącej określenia górnej granicy opłaty w projektowanej ustawie, uprzejmie informujemy, że opłata ta stanowi faktycznie poniesione koszty administracyjne w zależności od sposobu złożenia zapytania i nie jest możliwe podanie jej maksymalnej wysokości.  W podobny sposób opłaty zostały określone np. w art. 4 ust. 4 oraz upoważnieniu do odkreślenia wysokości tej opłaty w art. 6 pkt 2 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym z dnia 27 sierpnia 1997 r. (Dz. U. z 2022 r. poz. 1683, z późn. zm.) czy art. 365 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece ( Dz. U. z 2022 r. poz. 1728, z późn. zm.). |
| **24.** | **RCL** | W piśmie z dnia 23 stycznia 2023r. odpowiedzi na pismo z 11 stycznia 2023 r., Rządowe Centrum Legislacji przyjmuje wyjaśnienia dotyczące realizacji uwag 1–3 zawartych w piśmie z 21 grudnia 2022 r., znak RCL.DPKA.550.15/2022, oraz części uwag dotyczących aktów wykonawczych, z zastrzeżeniem poniższych kwestii.  1. Odnosząc się do przepisu upoważniającego zawartego w art. 8 ust. 5 projektu i projektu aktu wykonawczego wykonującego to upoważnienie ustawowe, zauważa się, że w projekcie rozporządzenia nie została wykonana część upoważnienia dotycząca sposobu udostępniania danych o osobach, gdyż sformułowanie „w sposób uwzgledniający aktualne możliwości techniczno-organizacyjne” ma zbyt ogólny charakter. Proponuje się ponowną analizę projektowanych regulacji pod kątem ustalenia zakresu spraw przekazywanych do określenia w rozporządzeniu.  2. Odnosząc się do przepisu upoważniającego zawartego w art. 11 ust. 10 projektu i projektu aktu wykonawczego wykonującego to upoważnienie ustawowe, wymagają wyjaśnienia przepisy § 4 projektu rozporządzenia, tj. wskazanie przepisów, które określają przesłanki wydawania, odnawiania i unieważniania certyfikatu serwera i certyfikatu dostępowego użytkownika instytucjonalnego.  3. Odnośnie do nowego przepisu upoważniającego zawartego w art. 35 projektu i projektu aktu wykonawczego wykonującego to upoważnienie ustawowe, proponuje się przeniesienie do ustawy materii regulującej podmioty uprawnione do niszczenia dokumentów i zapytań, w szczególności możliwość powierzenia przez Ministra Sprawiedliwości dokonywania takich czynności podmiotom wyspecjalizowanym.  4. Podtrzymuje się stanowisko, że w projektowanej ustawie należy wskazać maksymalną wysokość opłaty stanowiącej dochód budżetu państwa, nakładanej za wydanie informacji z Krajowego Rejestru Karnego. Wysokość ta może zostać określona w sposób elastyczny, przez odesłanie do wybranego mnożnika, jak np. w przypadku opłaty za stwierdzenie prawa wykonywania zawodu fizjoterapeuty: „Wysokość opłaty nie może być wyższa niż 10% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku za ubiegły rok, ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”, w drodze obwieszczenia, do dnia 15 stycznia każdego roku.”.  5. Pozostałe uwagi o charakterze redakcyjnym i legislacyjnym zostaną rozpatrzone na  etapie komisji prawniczej. | **Uwagi wyjaśnione.**  Uwaga 1  W zakresie uwagi nr 1 podtrzymujemy potrzebę uregulowania sposobu udostępniania danych o osobach zgromadzonych w Krajowym Rejestrze Karnym, do badań naukowych jednoczenie doprecyzowano § 1 w ten sposób, że dookreślono iż udostępnienie będzie następować na pisemny i umotywowany wniosek, w postaci papierowej lub elektronicznej, w sposób uniemożliwiający uzyskanie dostępu do danych przez osoby nieuprawnione. Jednocześnie zwracamy uwagę, że ewentualne doprecyzowanie treści rozporządzenia nastąpi na etapie procesu legislacyjnego dotyczącego tego aktu po zgłoszeniu uwag w tym zakresie.  Uwaga 2  Odnosząc się do przepisu upoważniającego zawartego w art. 11 ust. 10 projektu i projektu aktu wykonawczego wykonującego to upoważnienie ustawowe oraz konieczności wyjaśnienia przepisu § 4 projektu rozporządzenia poprzez wskazanie przepisów, które określają przesłanki wydawania, odnawiania i unieważniania certyfikatu serwera i certyfikatu dostępowego użytkownika instytucjonalnego uprzejmie informujemy, że:  w § 4 projektu rozporządzenia chodzi o certyfikat wydawany poprzez dostawcę usług zaufania, którym jest Centrum Certyfikacji Ministerstwa Sprawiedliwości, służący do weryfikacji usług zaufania świadczonych przez Ministerstwo Sprawiedliwości, w tym przypadku usługi sieciowej, o której mowa w § 1 ust. 2 pkt 4 projektowanego rozporządzenia. Certyfikat ten jest wydawany na podstawie Polityki Certyfikacji Centrum Certyfikacji Ministerstwa Sprawiedliwości dostępnej na stronie <https://pki.ms.gov.pl/rep_docu.html>. Przepis § 4 usunięto, gdyż obejmuje materię wykraczającą poza delegację. Jak wyżej wskazano zasady wydawania, odnawiania i unieważniania certyfikatu serwera i certyfikatu dostępowego użytkownika instytucjonalnego określa Polityka Certyfikacji Centrum Certyfikacji Ministerstwa Sprawiedliwości.  Uwaga 3  Odnośnie uwagi do nowego przepisu upoważniającego zawartego w art. 35 projektu i projektu aktu wykonawczego wykonującego to upoważnienie ustawowe i propozycji przeniesienia do ustawy materii regulującej podmioty uprawnione do niszczenia dokumentów i zapytań, w szczególności możliwość powierzenia przez Ministra Sprawiedliwości dokonywania takich czynności podmiotom wyspecjalizowanym uprzejmie informujemy, że uwagę uwzględniono i art. 35 otrzymał brzmienie:  Art. 35. 1. Dokumenty w postaci papierowej, o których mowa w art. 11 ust. 3–5ustawy, zapytania o osobę, zapytania o podmiot zbiorowy lub wnioski w postaci papierowej podlegają zniszczeniu przez upoważnionych pracowników biura informacyjnego. Zapytania i wnioski w postaci papierowej mogą zostać zniszczone także przez upoważnionych pracowników punktów informacyjnych w sądach powszechnych.  2. Minister Sprawiedliwości może powierzyć zniszczenie dokumentów, zapytań lub wniosków w postaci papierowej podmiotom wyspecjalizowanym w ich niszczeniu, zapewniającym prawidłowy i sprawny przebieg czynności zniszczenia.  3. Dokumenty elektroniczne, o których mowa w art. 11 ust. 8 ustawy, dane, o których mowa w art. 20 ust. 1 ustawy, zapytania, żądania, wnioski, wraz z udzielonymi informacjami albo odpowiedziami o załatwieniu w inny sposób, utrwalonymi w systemie teleinformatycznym, usuwa się w sposób automatyczny.  4. W przypadku braku możliwości automatycznego usunięcia z systemu teleinformatycznego dokumentów elektronicznych, o których mowa w art. 11 ust. 8 ustawy, danych, o których mowa w art. 20 ust. 1 ustawy, zapytań, żądań, wniosków, wraz z udzielonymi informacjami albo odpowiedziami o załatwieniu w inny sposób, utrwalonymi w systemie teleinformatycznym, usunięcie dokonywane jest przez upoważnionych pracowników biura informacyjnego lub podmioty, którym Minister Sprawiedliwości powierzył wykonanie tej czynności.  5. Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia sposób i tryb niszczenia dokumentów w postaci papierowej, o których mowa w art. 11 ust. 3–5, zapytań w postaci papierowej oraz usuwania dokumentów elektronicznych, o których mowa w art. 11 ust. 8, danych, o których mowa w art. 20 ust. 1, zapytań, żądań, wniosków wraz z udzielonymi informacjami albo odpowiedziami o załatwieniu w inny sposób, utrwalonymi w systemie teleinformatycznym, mając na uwadze konieczność zapewnienia sprawnego funkcjonowania Rejestru oraz zabezpieczenia dokumentów przed dostępem osób nieuprawnionych.  Uwaga nr 4  W zakresie uwagi 4 dotyczącej konieczności wskazani w ustawie górnej granicy opłaty uwagę uwzględniono i dodano do art. 33 ust. 3 w brzmieniu:  ,,3. Opłata, o której mowa w ust. 1 i 2, stanowi równowartość kosztów wydania informacji w zależności od sposobu złożenia zapytania, przy czym nie może przekraczać 3 % minimalnego wynagrodzenia za pracę przewidzianego w ustawie z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207). |
| **25.** | **Koordynator SB**  **KPRM** | **Art. 6**  Uwaga dot. zmiany art. 6 wymieniał on wprost podmioty uprawnione do korzystania z Krajowego Rejestru Karnego (KRK) - jak ma to miejsce w obowiązującym art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 24 maja 2000 r. *o Krajowym Rejestrze Karnym* (Dz. U. z . 2021 r. poz. 1079), ponieważ przy obecnym brzmieniu przepisu dopiero przy zestawieniu z przepisami innych ustaw można wywodzić uprawnienie służb specjalnych do dostępu do danych zgromadzonych w KRK. Taka konstrukcja stoi w sprzeczności z zasadą zrozumiałości i zwięzłości przepisu, o której mowa w § 5, 6 i 25 ust. 1 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. *w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”* (Dz. U. z 2016 r. poz. 283). Brak takiego przepisu może wygenerować problemy przy pozyskiwaniu przez służby specjalne danych z KRK w innym zakresie niż ściśle powiązany np. z art. 5 ustawy z dnia 24 maja 2002 r. *o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu* (Dz. U. z 2020 r. poz. 27, z późn. zm.) np. w toku postępowania kwalifikacyjnego. Z tego powodu przywrócenie w projekcie przepisu umożliwiającego realizowanie ww. zadań wydaje się zasadne. | **Uwaga nieuwzględniona i wyjaśniona.**  Wskazać należy, że na gruncie art. 6 projektu, Policji i innym organom uprawnionym do prowadzenia postępowania przygotowawczego, prawo do uzyskania informacji  w związku z prowadzonym postępowaniem lub w związku z wykonywaniem przez  te podmioty innych zadań określonych w ustawie, w tym prowadzeniem postępowania kwalifikacyjnego, daje art. 6 ust. 1 pkt 11 projektu. Pozostałe służby uprawnienie do uzyskania informacji w zakresie niezbędnym do wykonywania nałożonych na nie zadań  określonych w ustawie, w tym  również zadania polegającego na prowadzeniu postępowania kwalifikacyjnego, uzyskują informacje na mocy art. 6 ust. 1 pkt 15 projektu.  Nowa ustawa o Krajowym Rejestrze Karnym (ustawa o KRK) nie powiela rozwiązania obowiązującego na gruncie art. 6 ust. 1 pkt 7 obecnej ustawy o KRK, tj. wskazania wprost  w przepisach ustawy grupy podmiotów uprawnionych do uzyskania informacji z Rejestru, gdyż obecna konstrukcja przepisów powoduje, że niektóre z ww. podmiotów można było zakwalifikować do co najmniej dwóch kategorii wymienionych w obowiązującym art. 6 ust. 1 ustawy o KRK, co właśnie powodowało zbędne powtórzenia i naruszało w § 5 załącznika  do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. *w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”* (Dz. U. z 2016 r. poz. 283). Zgodnie bowiem z § 5 ZTP przepisy prawne należy redagować w sposób, w jaki opisuje się typowe sytuacje występujące  w dziedzinie spraw regulowanych daną ustawą.  Należy zauważyć, że wśród podmiotów wymienionych na gruncie art. 6 ust. 7 obecnie obowiązującej ustawy o KRK są i takie, które mogą prowadzić postępowanie przygotowawcze w sprawach karnych i karnych skarbowych oraz wykonywać inne zadania nałożone na nie ustawami szczególnymi, jak i takie, które uprawnień do prowadzenia postępowania przygotowawczego nie mają, ale wykonują inne zadania ustawowe. Podmioty wskazane w art. 6 ust. 7 miały wątpliwości z jakiej podstawy mogą uzyskiwać informacje. Wobec powyższego, zdecydowano się na uszczegółowienie przepisów, dodając w nowej ustawie przepis o innych zadaniach wykonywanych przez organ, który jednocześnie jest uprawniony do prowadzenia postępowania przygotowawczego w sprawach karnych i karnych skarbowych lub czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia (projektowany pkt 11). Pozostałe organy, które nie mają uprawnień do prowadzenia postępowań przygotowawczych albo czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia – z racji wykonywanych przez nie zadań – kwalifikować się będą do grupy podmiotów określonych w obowiązującym pkt 9 (projektowanym pkt 15). Powyższe rozwiązanie zgodne jest zatem z § 5 i 26 ZPT, gdyż projektowane przepisy określają ogólną zasadę opartą na zadaniach i kompetencjach poszczególnych podmiotów. |
| **26.** | **Koordynator SB**  **KPRM** | **Art. 8 ust. 3**  wątpliwości budzi brzmienie art. 8 ust. 3 projektu, który przewiduje możliwość odmowy udzielenia danych o osobach w enumeratywnie wskazanych przypadkach. Przepisy projektowanej ustawy nie powinny przewidywać takiej możliwości w przypadku podmiotów wyliczonych w art. 6 ust. 1 pkt 11 projektu. Określone bowiem w art. 8 ust. 3 pkt 2, 3 i 4 projektu sytuacje są na tyle ogólne, że mogą doprowadzić do dowolnej, a nie obiektywnej odmowy udzielenia informacji z KRK np. Policji, CBA lub ABW. Na kanwie tego przepisu wątpliwości budzi brzmienie art. 23 ust. 2 projektu W związku z powyższym art. 8 projektu powinien zostać uzupełniony o przepis stanowiący, iż „*Odmowa udostępnienia danych, o której mowa w ust. 3, nie dotyczy sytuacji, gdy z wnioskiem o udzielenie informacji wystąpiła służba specjalna, o której mowa w art. 11 ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu (Dz. U. z 2020 r. poz. 27, z późn. zm.)”,* natomiast w art. 23 ust. 2 projektu powinien zostać wykreślony zwrot „*jeżeli przepisy szczególne nie ograniczają zakresu udzielonej informacji”.* | **Uwaga nieuwzględniona wyjaśniona.**  Przepis ten nie przewiduje możliwości odmowy udzielenia danych o osobach w enumeratywnie wskazanych przypadkach, jakby to wynikało z treści uwagi. Art. 8 ust. 3 projektu określa przesłanki odmowy udostępnienia danych do badań naukowych i celów statystycznych, jest to rozwiązanie przeniesione z obowiązującej ustawy i dotychczas nie budziło ono żadnych wątpliwości interpretacyjnych i legislacyjnych.  Natomiast przepis art. 23 ust. 2 projektu nie może być łączony z art. 8 projektu, dotyczy bowiem udzielania informacji na żądanie, zatem innej materii.  Ponadto wskazać należy, że na żądanie udziela się informacji, gdy przepisy szczególne nie ograniczają zakresu udzielanej informacji. Natomiast art. 25 ust. 6 projektu przesądza, że informacja na żądanie zawiera wszystkie dane dotyczące osób lub podmiotów zgromadzone w Rejestrze. |
| **27.** | **Koordynator SB**  **KPRM** | **Art. 23 ust. 1**  Przepis ten nakłada wymóg złożenia zapytania o osobę oraz podmiot zbiorowy z KRK za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Z kolei art. 23 ust. 7 projektu stanowi, że może to nastąpić dopiero po uwierzytelnieniu w sposób określony w art. 20a ust. 1 albo 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r*. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne* (Dz. U. z 2021 r., poz. 2070). Zgodnie z art. 2 ust. 3 wymienionej ustawy, jej przepisy nie mają zastosowania do służb specjalnych w rozumieniu art. 11 ustawy z dnia 24 maja 2002 r. *o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu*. W związku z powyższym również art. 23 projektu powinien zostać uzupełniony o wyłączenie dotyczące służb specjalnych, o których mowa w art. 11 ustawy z dnia 24 maja 2002 r. *o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu*. Ponadto, ze względów praktycznych, zasadne jest pozostawienie możliwości składania zapytań przez upoważnionego funkcjonariusza na miejscu w Biurze Informacyjnym KRK albo w jego punkcie informacyjnym w sądzie powszechnym. | **Uwaga uwzględniona częściowo i wyjaśniona.**  W pierwszej kolejności wskazać należy, że zgodnie z treścią art. 2 ust. 3 w/w ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne wyłączenie podmiotów, o których mowa w art. 11 ustawy *o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu,* dotyczy gdy w związku z realizacją zadań przez te podmioty istnieje obowiązek przekazywania informacji do i od podmiotów niebędących organami administracji rządowej. Wskazać należy że Rejestr jest prowadzony, utrzymywany i administrowany przez Ministra Sprawiedliwości jako centralny organ administracji rządowej.  Pomijając powyższe, uwierzytelnienie dotyczy zapytań, zaś służby będą uzyskiwać informacje na żądanie, a więc bez uwierzytelnienia się, o którym mowa w art. 20a ust. 1 albo ust. 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Tryb uzyskania informacji na żądanie został przewidziany dla organów, które w związku z wykonywaniem swoich zadań potrzebują pełnej informacji z Rejestru w jak najkrótszym czasie. Sposób ten jest praktyczny, bowiem nie wymaga od funkcjonariuszy nakładu czasu i pracy koniecznych w przypadku osobistego składania zapytań w postaci papierowej w siedzibie Biura lub w punktach informacyjnych Rejestru. Udzielanie informacji w postaci papierowej zostało przewidziane dla osób niekorzystających z elektronicznych form komunikacji, m. in. z powodu wykluczenia cyfrowego.  Uwzględniając jednak przypadki, w których z uwagi na przyczyny techniczne (takie jak awaria systemu po stronie podmiotów uprawnionych do uzyskiwania informacji na żądanie lub brak dostępności usług po stronie Rejestru, tj. usługi uzyskiwania informacji na żądanie lub e-usługi, za pośrednictwem której uprawnione podmioty będą mogły składać zapytania), nie będzie możliwe złożenie zapytania lub przesyłanie żądania za pośrednictwem systemu teleinformatycznego zaproponowano dodanie do art. 23 ust. 9, a po zmianie numeracji art. 24 ust. 9 w brzmieniu jak w projekcie ustawy.  W związku z powyższym projektodawca przeniósł dotychczasową treść projektowanego ust. 9 do ust. 10 oraz zmienił numerację pozostałych jednostek redakcyjnych.  Jednocześnie w związku z przedstawionymi w piśmie uwagami wyjaśniamy, że pełnomocnicy działający w służbach specjalnych będą uzyskiwać informacje na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 15 projektu przez usługę ,,na żądanie”, a więc bez uwierzytelnienia się, o którym mowa w art. 20a ust. 1 albo ust. 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. |
| **28.** | **Koordynator SB**  **KPRM** | **Art. 23 ust. 8**  Wątpliwości budzi przyjęte w projekcie założenie, iż zapytanie w formie papierowej będzie mogła złożyć jedynie osoba fizyczna chcąca uzyskać z KRK swoje dane. W tym kontekście pojawia się pytanie, czy projektowana ustawa będzie mogła zobowiązywać do stosowania art. 20a ust. 1 albo ust. 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r*. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne* (tryb uwierzytelnienia zapytania) podmioty, których ustawa ta nie dotyczy (wymienione w art. 2 ust. 3). Należy pamiętać, że w podmiotach tych są zatrudniani pełnomocnicy ds. ochrony informacji niejawnych, którzy w ramach prowadzenia zwykłych postępowań sprawdzających mają obowiązek dokonywania sprawdzeń w KRK (art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. *o ochronie informacji niejawnych*). | **Uwaga wyjaśniona.**  Jednocześnie w związku z przedstawionymi w piśmie uwagami wyjaśniamy, że pełnomocnicy działający w służbach specjalnych będą uzyskiwać informacje na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 15 projektu przez usługę ,,na żądanie”, a więc bez uwierzytelnienia się, o którym mowa w art. 20a ust. 1 albo ust. 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. |
| **29.** | **Koordynator SB**  **KPRM** | **Art. 18**  projektodawca reguluje kwestię niszczenia dokumentów w postaci papierowej wprowadzając bardzo ogólny zapis, z którego wynika, że zniszczenia w sposób trwały i uniemożliwiający ustalenie tożsamości osoby, której te dokumenty dotyczą, dokonuje osoba upoważniona przez Ministra Sprawiedliwości. Proponuje się. aby wskazać takie kwestie jak okres przechowywania oraz warunki i zasady niszczenia tych dokumentów w formie delegacji ustawowej; | **Uwaga nieuwzględniona i wyjaśniona.**  art. 18 – dotyczącej konieczności doprecyzowania przepisu o kwestie takie jak okres przechowywania oraz warunki i zasady niszczenia dokumentów w postaci papierowej w formie delegacji ustawowej, uwaga nie została uwzględniona.  Okres przechowywania danych, a co za tym idzie dokumentów, które te dane zawierają regulują przepisy kodeksu karnego oraz ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym. Skazanie zatarte uważa się za niebyłe, a wpis o skazaniu usuwa się z Rejestru. Usunięcie wpisu z Rejestru to nie tylko obowiązek usunięcia danych z Rejestru prowadzonego w systemie teleinformatycznym, ale również obowiązek zniszczenia w sposób trwały dokumentów, na podstawie których dane były przetwarzane. Dokumenty są niszczone niezwłocznie po ziszczeniu się przesłanek, o których stanowi art. 17 projektu. Uznajemy, że art. 18 projektu w sposób wyczerpujący reguluje kwestie niszczenia dokumentów papierowych. |
| **30.** | **Koordynator SB**  **KPRM** | **Art. 20 ust. 1**  wskazano, że dane usunięte z rejestru przechowywane są w systemie teleinformatycznym przez okres 5 lat. Zasadne wydaje się rozważenie uporządkowania tej kwestii przez kompleksowe ujednolicenie okresów przechowywania z okresami wskazywanymi w innych ustawach (vide art. 14 ustawy z dnia 6 lipca 2001 r. *o przetwarzaniu informacji kryminalnych* (Dz. U. z 2021 r. poz. 1607) | **Uwaga nieuwzględniona i wyjaśniona**. Zasadność 5-letniego okresu przechowywania danych została szczegółowo wyjaśniona w uzasadnieniu. Cel przechowywania danych usuniętych z Rejestru jest inny niż cel przetwarzania informacji kryminalnych. Dane te nie będą mogły być wykorzystane jako informacje kryminalne. Dostęp do tych danych będzie miała tylko osoba, której dane dotyczą (art. 20 ust. 2 projektu). |
| **31.** | **MSWiA** | **Art. 23 ust. 8**  **Straż Graniczna - poszerzenie możliwości składania zapytań w postaci papierowej oraz za pośrednictwem systemu teleinformatycznego,**  a) wątpliwości budzi przewidziane w art. 23 projektu kierowanie zapytań o udzielenie informacji jedynie za pomocą systemu teleinformatycznego. Proponowana regulacja wskazuje na przyszły brak możliwości kierowania stosownych zapytań także w wersji papierowej, chociażby w przypadku nieprzewidzianych okoliczności, które mogą wystąpić w związku z awarią systemu informatycznego. Podkreślić przy tym należy, iż pomimo faktu, że w dotychczasowym stanie prawnym Straż Graniczna korzystała z możliwości sporządzenia i złożenia stosownego zapytania w postaci papierowej to obecnie taka możliwość została przewidziana, zgodnie z art. 23 ust. 8 projektu, jedynie w stosunku do osób prywatnych. W związku z powyższym za niezbędne uznaje się pozostawienie w powyższym zakresie dotychczas obowiązujących regulacji.  Analogiczne wątpliwości budzi wskazana w uzasadnieniu projektu (w części dotyczącej celu projektowanej regulacji, na str. 2) zasada obligatoryjności uzyskiwania informacji na żądanie jedynie za pomocą usługi sieciowej (Web service), w miejsce dotychczasowej fakultatywnej usługi dla podmiotów generujących największą ilość wystąpień, co ma skrócić czas oczekiwania na udzielenie informacji do 1 dnia i przełożyć się na przyspieszenie postępowań prowadzonych przez te podmioty.  Wprowadzenie tej zasady w poważnym stopniu utrudniłoby uzyskiwanie przez Straż Graniczną informacji na żądanie w ramach nowego systemu teleinformatycznego Krajowego Rejestru Karnego KRK 2.0. Straż Graniczna, z uwagi na dokonywanie sprawdzeń w związku z opiniowaniem osób (m. in. na podstawie przepisów ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. - Prawo lotnicze) znajduje się w grupie podmiotów generujących dużą ilość składanych zapytań, przy czym, większość z osób dokonujących tych sprawdzeń ma dostęp jedynie do usługi na żądanie, a tylko część z nich jest uprawniona do usługi uzyskiwania informacji na zapytanie, co wymaga spełnienia określonych warunków. W związku z powyższym, zgodnie z powyżej przedstawioną zasadą, osoby wykonujące sprawdzenia na żądanie, nie będą mogły skorzystać z systemu teleinformatycznego Krajowego Rejestru Karnego KRK 2.O., a jedynie z usługi sieciowej (Web service). Jednocześnie tylko nowy system KRK 2.0. umożliwia uzyskiwanie odpowiedzi opatrzonych kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną, co jest niezbędne w przypadku sprawdzania karalności osoby w ramach prowadzonych przez Straż Graniczną postępowań przygotowawczych i czynności wyjaśniających  w sprawach o wykroczenia w związku z prowadzonym postępowaniem lub w związku z prowadzeniem przez te podmioty innych zadań określonych w ustawie. | **Uwaga uwzględniona częściowo i wyjaśniona.**  Projektodawca wyjaśnia co następuje.  Tryb uzyskania informacji na żądanie został przewidziany dla organów, które w związku z wykonywaniem swoich zadań potrzebują pełnej informacji z Rejestru w jak najkrótszym czasie. Sposób ten jest praktyczny, bowiem nie wymaga od funkcjonariuszy nakładu czasu i pracy koniecznych w przypadku osobistego składania zapytań w postaci papierowej w siedzibie Biura lub w punktach informacyjnych Rejestru. Udzielanie informacji w postaci papierowej zostało przewidziane dla osób niekorzystających z elektronicznych form komunikacji, m. in. z powodu wykluczenia cyfrowego.  Uwzględniając jednak przypadki, w których z uwagi na niedostępność systemu teleinformatycznego (niedostępność usługi uzyskiwania informacji na żądanie lub e-usługi, za pośrednictwem której uprawnione podmioty będą mogły składać zapytania), nie będzie możliwe złożenie zapytania lub wysłania żądania za jego pośrednictwem, proponuje się, by również inne podmioty oprócz osoby fizycznej mogły złożyć zapytanie w postaci papierowej. Niedostępność systemu teleinformatycznego byłaby każdorazowo potwierdzana stosownym komunikatem Ministra Sprawiedliwości. Proponuje się dodanie ustępu 9 do art. 23 po zmianie numeracji ustępu 9 do art. 24 w brzmieniu:  *„ust. 9. Zapytanie w postaci papierowej mogą sporządzić i złożyć także podmioty,*  *o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-18, jeżeli z powodu niedostępności systemu teleinformatycznego, o którym mowa w ust. 1, nie jest możliwe złożenie zapytania lub wysłanie żądania za pośrednictwem tego systemu. Minister Sprawiedliwości zamieszcza w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego tego ministra komunikaty dotyczące niedostępności systemu teleinformatycznego.”*  W części uwagi odnoszącej się do uprawnień osób dokonujących sprawdzeń  na podstawie ustawy – Prawo lotnicze, projektodawca wyjaśnia, że ciężko odnieść  się do przedstawionych w uwadze argumentów, bowiem projektodawca nie ma wiedzy na jakich zasadach nadawane są uprawnienia dostępu do informacji zgromadzonych w Rejestrze – na zapytanie i na żądanie.  Jednocześnie projektodawca wyjaśnia, że informacji o osobie i informacji o podmiocie zbiorowym na podstawie danych zgromadzonych w Rejestrze udziela się na żądanie, jeżeli przepisy szczególne nie ograniczają zakresu udzielanej informacji.  W pozostałych przypadkach uprawniony podmiot składa do Rejestru zapytanie o udzielenie informacji o osobie, również za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, poprzez dedykowaną e-usługę.  W zakresie zaś uwagi dotyczącej opatrywania udzielonej informacji pieczęcią elektroniczną, informujemy, że zarówno informacje udzielane na żądanie, jak i na zapytanie opatrywane są kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną. |
| **32.** | **MSWiA** | **w art. 23 ust. 2 proponuję dodać pkt 4 w brzmieniu:**  *„4) ministrowi właściwemu do spraw zagranicznych, konsulowi, wojewodzie oraz Szefowi Urzędu do Spraw Cudzoziemców w związku z wykonywaniem nałożonych na te podmioty zadań określonych  w ustawie z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (Dz. U. z 2021 r. poz. 2354 oraz z 2022 r. poz. 91);”;*  Propozycja powyższa wynika z faktu, iż przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach oraz ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy wskazują, jako bezwzględne przesłanki odmowy wydania wizy krajowej oraz odmowy udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy (w tym zezwolenia na pobyt czasowy i pracę), zezwolenia na pobyt stały, zezwolenia na pracę oraz odmowy wszczęcia postępowania w sprawie udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy, zezwolenia na pobyt stały oraz zezwolenia na pobyt rezydenta długoterminowego UE, skazanie za niektóre rodzaje przestępstw, ukaranie za niektóre rodzaje wykroczeń oraz odbywanie kary pozbawienia wolności.  Dodatkowo należy podkreślić, iż dostęp do niektórych informacji zawartych w Krajowym Rejestrze Karnym jest konieczny dla niektórych postępowań związanych z umieszczeniem cudzoziemca w wykazie cudzoziemców, których pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest niepożądany.  Umożliwienie Szefowi Urzędu do Spraw Cudzoziemców bezpośredniego dostępu do Krajowego Rejestru Karnego, a tym samym bezpośredniej i szybkiej weryfikacji kwestii karalności cudzoziemców, pozwoli na wyeliminowanie części zapytań związanych z karalnością cudzoziemców kierowanych przez pracowników Urzędu do sądów, a tym samym przyspieszy prowadzenie postępowań przez Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców, jak również odciąży pracowników sądów z obowiązku udzielania odpowiedzi na te zapytania. W związku z wysoką liczbą prowadzonych postępowań, o których mowa - ponad pół miliona rocznie - przyznanie ww. organom bezpośredniego dostępu do Krajowego Rejestru Karnego za pomocą systemu teleinformatycznego uznać należy za racjonalne i merytorycznie uzasadnione. | **Uwaga uwzględniona i wyjaśniona.**  W zakresie propozycji zmiany art. 23 projektu ustawy o KRK poprzez przyznanie ministrowi właściwemu do spraw zagranicznych, konsulowi, wojewodzie oraz Szefowi Urzędu do Spraw Cudzoziemców dostępu do informacji zgromadzonych w Krajowym Rejestrze Karnym na żądanie, projektodawca proponuje dodanie do art. 23 ust. 2 pkt 4:  *,,4)* *ministrowi właściwemu do spraw zagranicznych, konsulowi, wojewodzie  oraz Szefowi Urzędu do Spraw Cudzoziemców w związku z prowadzonym postępowaniem w sprawach dotyczących cudzoziemców w rozumieniu art. 3 pkt 2 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach*  *– jeżeli przepisy szczególne nie ograniczają zakresu udzielonej informacji.”*  Proponuje się zatem, aby minister właściwy do spraw zagranicznych, konsul, wojewoda oraz Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców uzyskali możliwość (nie obowiązek) skorzystania z usługi sieciowej, która pozwala na dostęp do danych z Krajowego Rejestru Karnego niemal natychmiast po wniesieniu żądania.  Projektodawca wyjaśnia, że umiejscowienie ww. organów w katalogu podmiotów, którym umożliwia się pozyskanie informacji o osobie za pośrednictwem usługi sieciowej powoduje, że mają one swobodę w decydowaniu o sposobie w jaki uzyskają informację  z Krajowego Rejestru Karnego dla celów prowadzonych postępowań w sprawach dotyczących cudzoziemców: na żądanie lub na zapytanie.  Należy jednak podkreślić, że informacja na żądanie zostanie udzielona jedynie wtedy, jeżeli przepisy szczególne nie ograniczają zakresu udzielonej informacji. W odpowiedzi na żądanie bowiem przekazywane są wszystkie wpisy dotyczące osób lub podmiotów zbiorowych zgromadzone w Rejestrze, których dotyczy żądanie.  W opinii projektodawcy takimi przepisami odnoszącymi się do postępowań związanych z cudzoziemcami są - wskazywane przez zgłaszającego uwagi - przepisy, m. in Ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (Dz. U. z 2021 r. poz. 2354 z późn. zm.) oraz Ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1108 z późn. zm.), które przewidują konieczność zbadania w danym postępowaniu, czy cudzoziemiec stanowi zagrożenie dla obronności lub bezpieczeństwa państwa lub ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego (m. in art. 28 ust. 1 pkt 10, 41 ust. 1 pkt 7, 50 ust. 1 pkt 3,  65 ust. 1 pkt 5, 100 ust. 1 pkt 4, 197 ust. 1 pkt 4, 214 ust. 1 pkt 2, 302 ust. 1 pkt 9 ustawy  o cudzoziemcach, art. 20 ust. 1 pkt 2 lit. c, 86f ust. 1, 87 ust. 1 pkt 4, 91 ust. 1 pkt 2 ustawy  o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej).  Jednocześnie projektodawca zwraca uwagę, że przepisy dotyczące przesłanki odwołującej się do obronności lub bezpieczeństwa państwa lub ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego nie nakładają obowiązku na właściwe organy do każdorazowego badania karalności danego cudzoziemca, pozostawiając tym organom znaczny zakres swobody. Jak wynika z informacji przekazanych przez przedstawicieli UdSC istnieje w tym zakresie niejednolita praktyka: w części postępowań organy nie występują  o informację z rejestru karnego dotyczącą danego cudzoziemca, natomiast w niektórych przypadkach może się zdarzyć, że do Krajowego Rejestru Karnego o informacje na temat tego samego cudzoziemca w ramach jednego postępowania wystąpi kilka różnych organów, zakładając że np. w postępowaniach w sprawie wydania zezwolenia na pobyt,  przed wydaniem decyzji, na podstawie m. in art. 109 ust. 1 ustawy o cudzoziemcach, wojewoda ma obowiązek zwrócić się do komendanta oddziału Straży Granicznej, komendanta wojewódzkiego Policji, Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, a w razie potrzeby także do konsula właściwego ze względu na ostatnie miejsce zamieszkania cudzoziemca za granicą lub do innych organów z wnioskiem o przekazanie informacji, czy wjazd cudzoziemca na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i jego pobyt na tym terytorium mogą stanowić zagrożenie dla obronności lub bezpieczeństwa państwa  lub ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego a ww. organy zwrócą się z zapytaniem w ramach postępowań do Krajowego Rejestru Karnego. Taka praktyka może zwiększać nakłady pracy zarówno po stronie organów prowadzących postępowania cudzoziemskie,  jak i po stronie Biura Informacyjnego KRK. Takie też sytuacje – więcej niż jedno zapytanie różnych podmiotów w zakresie jednego postępowania prowadzonego na podstawie ustawy  o cudzoziemcach – Biuro otrzymuje.  Zdaniem projektodawcy należałoby rozważyć potrzebę zmiany odpowiednich przepisów poprzez zobowiązanie jednego właściwego organu do każdorazowej konsultacji rejestru karnego przy ocenie przesłanki dotyczącej obronności lub bezpieczeństwa państwa lub ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego w ramach prowadzonych postępowań dotyczących cudzoziemców.  Należy zgodzić się ze zgłaszającym uwagi, że konsultacja rejestru karnego  w prowadzonych postępowaniach dotyczących np. wydania wizy czy udzielenia zezwolenia na pobyt, powinna stanowić istotny element oceny, czy cudzoziemiec stwarza zagrożenie  dla bezpieczeństwa państwa czy porządku publicznego. Informacja o karalności niewątpliwie jest związana ze sferą bezpieczeństwa i porządku publicznego, a fakt bycia karanym przez cudzoziemca może prowadzić do wniosku, że nie gwarantuje on przestrzegania porządku prawnego obowiązującego w Polsce, a tym samym stwarza ww. zagrożenie Na marginesie wskazać należy, że Biuro nie jest w stanie systemowo i w krótkim czasie weryfikować karalności obywateli państw trzecich w ich państwach obywatelstwa, natomiast od IV kwartału 2023 r. pojawi się możliwość pozyskiwania informacji o karalności obywateli państw trzecich w innych państwach członkowskich UE za pośrednictwem wdrażanego systemu ECRIS-TCN.  W odniesieniu do pozostałych wskazanych przez zgłaszającego uwagi przepisów szczególnych projektodawca wyjaśnia, że przepisy te przewidują uzyskanie informacji  z Krajowego Rejestru Karnego w ograniczonym zakresie. Nie uprawniają one zatem poszczególnych organów do uzyskania pełnej informacji z Rejestru, a tym samym nie będzie możliwe na ich podstawie występowanie o informację z KRK na żądanie.  W tych przypadkach organy imigracyjne będą zobligowane do występowania do Rejestru z zapytaniem.  W zakresie natomiast innych zgłoszonych na spotkaniu w dniu 1 czerwca 2022 r. przez Urząd do Spraw Cudzoziemców potrzeb, w tym m. in potrzeby pozyskiwania danych  z Krajowego Rejestru Karnego do celów prowadzonego przez Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców wykazu cudzoziemców, których pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest niepożądany, w opinii Ministerstwa Sprawiedliwości, docelowo najbardziej optymalnym rozwiązaniem byłoby przekazywanie z urzędu przez Biuro Informacyjne KRK konkretnego zasobu danych z Krajowego Rejestru Karnego dotyczącego skazań cudzoziemców do Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców i ich aktualizowanie. Ponadto należy wskazać, że w ramach projektu „Budowa systemu informatycznego Krajowego Rejestru Karnego wraz ze zmianami organizacyjnymi i legislacyjnymi – KRK 2.0” modyfikowana jest platforma eKRK. Zakłada się automatyzację obsługi niektórych zapytań, w których informacja z Rejestru będzie mogła być przekazywana również w określonym zakresie. Takie rozwiązanie mogłoby być wykorzystane w przyszłości przez organy imigracyjne.  Rozwiązania długoterminowe pozwalające na sprawną interakcję pomiędzy Krajowym Rejestrem Karnym a Urzędem do Spraw Cudzoziemców będą wymagały natomiast przygotowania pełnoskalowych procesów biznesowych i odpowiednich zmian legislacyjnych. |
| **33.** | **MSWiA** | **Art. 23 w ust. 4 w pkt 1**  **konieczność zmiany zakresu danych osób nie posiadających numeru PESEL**  Zgodnie natomiast z art. 17 ust. 3 pkt 6 ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia wniosek o udzielenie (a także o zmianę) koncesji na wykonywanie działalności gospodarczej w zakresie usług ochrony osób i mienia ma zawierać m.in. dane przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną, osób uprawnionych lub wchodzących w skład organu uprawnionego do reprezentowania przedsiębiorcy, prokurentów oraz pełnomocnika ustanowionego w celu kierowania działalnością określoną w koncesji, zawierające: *imię i nazwisko, datę i miejsce urodzenia, obywatelstwo, numer PESEL, o ile został nadany, serię i numer paszportu albo innego dokumentu stwierdzającego tożsamość oraz adresy zamieszkania tych osób na pobyt stały i czasowy, informację o wpisie na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej lub kwalifikowanych pracowników zabezpieczenia technicznego.*  Do wniosku dołącza się oświadczenie o niekaralności przedsiębiorcy oraz osób, o których mowa  w ww. art. 17 ust. 3 pkt 6, obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej, państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym oraz obywateli państw niebędących stronami umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, które mogą korzystać ze swobody przedsiębiorczości na podstawie umów zawartych przez te państwa ze Wspólnotą Europejską i jej państwami członkowskimi, a w przypadku obywateli państw trzecich - poświadczone tłumaczenie zaświadczenia o niekaralności przedsiębiorców oraz osób innych niż wymienione w pkt 2.  Tym samym ustawa z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia oraz akty wykonawcze do tej ustawy nie zawierają w katalogu wymaganych danych wszystkich tych danych, które zostały przewidziane w art. 23 ust. 4 pkt 1 projektu. Przyjęcie przepisu art. 23 ust. 4 pkt 1 w brzmieniu zaproponowanym w projektowanej ustawie, powodowałoby konieczność zmiany ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia oraz rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 lipca 2016 r. w sprawie wzoru wniosku o udzielenie lub zmianę koncesji na wykonywanie działalności gospodarczej w zakresie usług ochrony osób i mienia.  Dodatkowo nie wydaje się zasadne żądanie od obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej  i innych wskazanych w art. 17 ust. 3 pkt 6 ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia, innych danych niż od obywateli polskich, gdyż może się to spotkać z zarzutem nierównego ich traktowania.  Również dotychczasowa praktyka uzyskiwania informacji z Krajowego Rejestru Karnego nie daje podstaw do stwierdzenia, że dotychczasowe dane były niewystarczające.  W związku z powyższym należy wskazać na konieczność zmiany w projekcie katalogu danych, dotyczących osób nieposiadających numeru PESEL.  Brak zmiany omawianego przepisu spowoduje, że organ koncesyjny nie będzie mógł weryfikować oświadczeń o niekaralności osób, obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej, nieposiadających numeru PESEL, przed udzieleniem lub zmianą koncesji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na wykonywanie działalności gospodarczej w zakresie usług ochrony osób i mienia. | **Uwaga uwzględniona częściowo i wyjaśniona.**  Projektodawca informuje, że przepisy projektowanej ustawy zostały zmienione  w sposób pozwalający na niewskazywanie w zapytaniu wszystkich wymienionych danych identyfikujących osobę, przy zastrzeżeniu, że wskazane w zapytaniu dane pozwolą na jednoznaczne ustalenie tożsamości osoby, której dotyczy zapytanie. Projektodawca wyjaśnia jednocześnie, że powyższe zastrzeżenie dotyczy wyłącznie zapytań o osoby, które nie posiadają numeru PESEL. W przypadku wskazania w zapytaniu numeru PESEL będzie należało obligatoryjnie wskazać również dane identyfikujące osobę w zakresie imienia (imion), nazwiska, miejsca oraz kraju urodzenia z uwagi na to, że dane te będę weryfikowane celem zapewnienia, że złożone zapytanie dotyczy prawidłowo zidentyfikowanej osoby.  W przypadku osób niefigurujących w Rejestrze dane te będą weryfikowane w rejestrze PESEL. Natomiast w przypadku osób, których dane są zgromadzone w Rejestrze, weryfikacja danych wskazanych w zapytaniu odbywała się będzie w oparciu o dane pobrane z rejestru PESEL, na bieżąco aktualizowane, a zgromadzone w Rejestrze już na etapie rejestracji orzeczenia.  W przypadku osób nieposiadających numeru PESEL co do zasady będzie należało wskazać szeroki zakres danych identyfikacyjnych. Projektodawca nie wskazuje danych obligatoryjnych, natomiast podmiot pytający będzie musiał wskazać takie dane, które pozwolą na prawidłową i jednoznaczną identyfikację osoby.  W tym celu projektodawca uzupełnił przepis art. 23 ust. 10 (po zmianie numeracji art. 24 ust. 11-13) w brzmieniu jak w projekcie ustawy o KRK:  Odpowiadając na zarzut dotyczący niezasadności żądania od obywateli innych państw członkowskich Unii Europejskiej i obywateli państw trzecich innych danych niż od obywateli polskich projektodawca zauważa, że żądanie danych w szerszym zakresie wynika z nałożonych na Rzeczpospolitą Polską zadań związanych z międzynarodową wymianą informacji z rejestrów karnych. Wymóg wskazania większej ilości danych związany jest z nałożonymi na biuro informacyjne KRK obowiązkami wynikającymi z przepisów prawa UE, a stanowiącymi o obowiązku zweryfikowania osoby będącej obywatelem państwa członkowskiego innego niż Rzeczpospolita Polska w rejestrze obywatelstwa tej osoby, a także obowiązkami Biura wynikającymi z rozporządzenia 2019/816 w przypadku, gdy złożono do Rejestru zapytanie o obywatela państwa trzeciego w celach,  o których mowa w art. 7 ust. 1 tego rozporządzenia. Większy zakres danych będzie więc wymagany, gdy złożenie zapytania do Rejestru będzie wiązało się z odpytaniem rejestrów karnych państw członkowskich lub systemu ECRIS-TCN (zapytania składane przez obywateli państw członkowskich i państw trzecich o udzielenie informacji o nich samych, a także zapytania składane przez inne podmioty pytające o obywateli państw trzecich).  Takie rozwiązanie nie może budzić wątpliwości, gdyż należy zauważyć, że o ile w przypadku obywatela polskiego minimalny zakres danych będzie dla biura informacyjnego wystarczający, aby prawidłowo zidentyfikować osobę i udzielić informacji z Rejestru, to te dane mogą nie być wystarczające, by osoba była jednoznacznie zidentyfikowana przez system ECRIS-TCN czy przez organ centralny państwa członkowskiego Unii Europejskiej. |
| **34.** | **MSWiA** | W zakresie przepisów dotyczących uruchomienia ECRIS -TCN przewidziano, że podmioty, którym udostępnia się informacje na żądanie za pomocą systemów teleinformatycznych, mają 6 miesięcy - od momentu uruchomienia ECRIS-TCN, o którym mowa w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/816 z dnia 17 kwietnia  2019 r. ustanawiającym scentralizowany system służący do ustalania państw członkowskich posiadających informacje o wyrokach skazujących wydanych wobec obywateli państw trzecich i bezpaństwowców (ECRIS-TCN) na potrzeby uzupełnienia europejskiego systemu przekazywania informacji z rejestrów karnych oraz zmieniającym rozporządzenie (UE) 2018/1726 - na przystosowanie swoich systemów teleinformatycznych m.in. Systemu Pobyt. Natomiast według obecnych planów system ECRIS-TCN miałby zostać uruchomiony w maju 2023 r. i termin ten powinien zostać uwzględniony przy konstruowaniu brzmienia przepisów przejściowych i dostosowujących zawartych w projektowanej ustawie; | **Uwaga wyjaśniona.**  W odpowiedzi na uwagę dotyczącą wątpliwości co do przewidzianego w projekcie terminu na wdrożenie rozwiązań dot. systemu ECRIS-TCN tj. 6 miesięcy - od momentu uruchomienia ECRIS-TCN, projektodawca wyjaśnia wobec planów uruchomienia tego systemu w maju 2023 r., że projektując przepis uwzględniono fakt, że data uruchomienia systemu ECRIS-TCN jest datą przyszłą i niepewną. Natomiast projektodawca założył, że na moment uruchomienia systemu usługa udostępniania rozszerzona na funkcjonalności związane z odpytaniem ECRIS-TCN może nie być gotowa. Dodatkowy okres 6 miesięcy ma więc pozwolić na pełne dostosowanie systemów teleinformatycznych do nowego stanu prawnego i zmian w usłudze udostępniania.  Należy zauważyć, że pozyskiwanie informacji z Krajowego Rejestru Karnego za pośrednictwem usługi sieciowej (informacja udzielana na żądanie) na gruncie projektowanych przepisów będzie dla części podmiotów obowiązkowa. Stąd konieczne jest umożliwienie tym podmiotom występowanie do KRK wyjątkowo z zapytaniem w okresie przejściowym, jeżeli odpowiedź będzie wiązała się z odpytaniem ECRIS-TCN. |
| **35.** | **MSWiA** | wejście w życie projektowanej ustawy będzie rodziło skutki finansowe po stronie Policji związane z koniecznością dostosowania systemu AFIS do automatyzacji przekazywania danych daktyloskopijnych do systemu KRK. Z uwagi na fakt, iż aktualnie trwają prace mające na celu określenie szczegółowych kosztów wejścia w życie nowej regulacji, szczegółowa informacja w tym zakresie zostanie przekazana projektodawcy w terminie późniejszym. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Brak informacji ze strony MSWi A w zakresie kosztów.  Wejście w życie projektowanej ustawy będzie rodziło skutki finansowe po stronie Policji związane z koniecznością dostosowania systemu AFIS do automatyzacji przekazywania danych daktyloskopijnych do systemu Krajowego Rejestru Karnego. Obecne funkcjonalności MBIS (Multimodal Biometric Identyfication System) nie umożliwiają automatycznej wymiany danych z systemem Biura Informacyjnego Krajowego Rejestru Karnego zatem automatyzacja procesu przekazywania danych daktyloskopijnych będzie wymagała dostosowania AFIS MBIS. Kolejne zmiany w systemie AFIS powodują konieczność zapewnienia środków finansowych na ten cel. |
| **36.** | **MSWiA** | Pismo MSWiA z dnia 22 grudnia 2022 r. uprzejmie informuję, że w mojej ocenie zasadnym jest skonkretyzowanie w pkt 6 OSR omawianego projektu, w zakresie kosztów dotyczących „konwertera umożliwiającego konwersję odcisków linii papilarnych gromadzonych w bazie AFIS do formatu pliku NIST wymaganego specyfikacją systemu ECRIS-TCN”, co do których wskazano - „koszty (finansowane w ramach dodatkowych środków z budżetu państwa czy to dla MS czy też MSWiA - KGP) w wysokości ok. 1 mln PLN (…)”, w ramach której części budżetowej będą ponoszone ww. koszty. W stanowisku do przedmiotowego projektu z dnia 18 listopada 2022 r. Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji wskazywało, że konsekwencją proponowanych zmian będzie dostosowanie systemu KRK do systemu AFIS, co może rodzić skutki finansowe po stronie Ministra Sprawiedliwości.  Jednocześnie można dodać, że w przypadku potwierdzenia, iż środki takie będą stanowiły skutek finansowy w rozumieniu art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634, z późn. zm.) treść normatywną projektu należałoby uzupełnić o regułę wydatkową. | **Uwaga wyjaśniona.**  Uzupełniono OSR w pkt 6:  ,,Kwestia kosztów wytworzenia konwertera plików z AFIS do ECRIS-TCN.  W toku prac przygotowawczych do wdrożenia w infrastrukturze informatycznej państwa (system teleinformatyczny Krajowego Rejestru Karnego oraz policyjna baza odcisków palców AFIS) rozwiązań umożliwiających integrację z budowanym na poziomie Unii Europejskiej systemem ECRIS-TCN podjęto decyzję o konieczności budowania konwertera plików NIST, przetwarzających informację o odciskach palców, do postaci zgodnej ze specyfikacją systemu ECRIS-TCN.  Koszt przedmiotowego konwertera wynosi około 1 mln PLN, który zostanie poniesiony z budżetu Ministerstwa Sprawiedliwości i finansowany z części 37, dział 755, rozdział 75501, par. 4300. Koszt ten zostanie uwzględniony przy planowaniu budżetu na 2024 r. (rozpisany w ramach planowania budżetu MS na 2024 r.).”  W związku z powyższym wskazać należy, że środki te nie będą stanowiły skutku finansowego w rozumieniu art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych.* |
| **37.** | **Min. Cyfryzacji** | **I. Uwagi dot. bezpieczeństwa**  kwestia bezpiecznego przesyłania danych do systemu teleinformatycznego. W takich przypadkach zasadne byłoby odwołanie się do atrybutów bezpieczeństwa informacji jak: poufność, integralność, dostępność, autentyczność. Atrybuty te są powszechnie stosowane w praktyce – występują w normie PN-EN ISO/IEC 27000, w aktach prawa unijnego , jak również w ustawie o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa . Warto przy tym dodać, że do Krajowego Rejestru Karnego, jako rejestru publicznego, stosuje się przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych, w tym § 20 i 21 ww. rozporządzenia, które dotyczą kwestii cyberbezpieczeństwa.  1.W art. 2 ust. 4 pkt 2 projektu powinien otrzymać brzmienie:  *„2) zapewnia poufność, integralność, dostępność i autentyczność danych w Rejestrze.”.*  2. W art. 3 ust. 6 projektu powinien otrzymać brzmienie:  *„6. Minister Sprawiedliwości w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji określi, w drodze rozporządzenia, tryb i sposób przekazywania do Rejestru danych z rejestru PESEL, mając na względzie szybkość przekazywania danych i ich rzetelność, konieczność zapewnienia* ***poufności, integralności, dostępności i autentyczności*** *danych oraz potrzebę ich aktualizacji.”.*  3. W art. 11 ust. 11 projektu powinien otrzymać brzmienie:  *„11. Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, sposób przesyłania kart rejestracyjnych i zawiadomień za pośrednictwem systemu teleinformatycznego oraz wymogi techniczne środków komunikacji mając na względzie zapewnienie identyfikacji podmiotu zobowiązanego do przesyłania dokumentów oraz potrzebę zapewnienia* ***poufności, integralności, dostępności i autentyczności*** *przesyłanych dokumentów.”.*  4. Art. 21 projektu powinien otrzymać brzmienie:  *„Art. 21. Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, warunki, w tym techniczne i organizacyjne, sposób oraz tryb gromadzenia danych osobowych oraz danych o podmiotach zbiorowych w Rejestrze, usuwania tych danych z Rejestru, a także sposób przechowywania danych, o których mowa w art. 20 oraz ich usuwania z systemu teleinformatycznego mając na uwadze konieczność zapewnienia sprawnego funkcjonowania Rejestru oraz* ***zapewnienia poufności, integralności, dostępności i autentyczności*** *gromadzonych w nim danych osobowych oraz danych o podmiotach.”*  5. W art. 27 projektu część wspólna powinna otrzymać brzmienie:  *„– mając na uwadze konieczność zapewnienia sprawnego udzielania informacji,* ***poufności, integralności, dostępności i autentyczności danych*** *w Rejestrze, oraz możliwość składania jednorazowo wielu pism.”.*  6. Art. 40 projektu powinien otrzymać brzmienie:  *„Art. 40. Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, wzór formularza zapytania o udzielenie informacji pochodzących z rejestru karnego i odpowiedzi na zapytanie, wykorzystywany między organami centralnymi państw członkowskich Unii Europejskiej, mając na uwadze konieczność zapewnienia sprawnej wymiany informacji pomiędzy tymi organami oraz zapewnienie* ***poufności, integralności, dostępności i autentyczności*** *przetwarzanych danych.”.*  7. W art. 45 ust. 3 projektu powinien otrzymać brzmienie:  *„3. Minister Sprawiedliwości w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw wewnętrznych określi, w drodze rozporządzenia, tryb i sposób przekazywania do Rejestru odcisków linii papilarnych ze zbioru danych daktyloskopijnych mając na względzie szybkość przekazywania danych oraz konieczność zapewnienia* ***poufności, integralności, dostępności i autentyczności*** *przekazywanych danych.”.* | **Uwagi nieuwzględnione i wyjaśnione.**  W odpowiedzi na uwagę dotyczącą kwestii bezpiecznego przesyłania danych do systemu teleinformatycznego oraz dodania do art. 2 ust. 4 pkt 2, art. 3 ust. 6, art. 11 ust. 11, art. 21, art. 27, art. 40, art. 45 ust. 3 atrybutów bezpieczeństwa informacji jak: poufność, integralność, dostępność, autentyczność, projektodawca zauważa, że atrybuty bezpieczeństwa wymienione w § 20 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2247),mają być wytyczną dla polityk bezpieczeństwa informacji i całego systemu bezpieczeństwa informacji, natomiast nie wprost dla systemu teleinformatycznego. I trzeba je uwzględniać na każdym poziomie przetwarzania danych, nie tylko w systemie, ale także poza nim. Co więcej, omawiany przepis § 20 wskazuje również na bezpieczeństwo informacji rozumiane jako całość rozwiązań organizacyjno-technicznych, które mają wpływ na bezpieczeństwo informacji. W ocenie projektodawcy nie jest zatem konieczne wskazywanie wprost wszystkich atrybutów bezpieczeństwa informacji w projektowanych przepisach bowiem o obowiązku ich stosowania przesądzają przepisy powszechnie obowiązującego prawa, które – jak zauważył zgłaszający uwagę – mają zastosowanie do Krajowego Rejestru Karnego będącego rejestrem publicznym. |
| **38.** | **Min. Cyfryzacji** | **II. Uwagi dotyczące ochrony danych osobowych**  8. W art. 3 ust. 4 i 6 projektu powinny zostać uzupełnione o słowo „**niezwłocznie**”, tj.  1) ust. 4 powinien otrzymać brzmienie:  *„4. W przypadku zmiany lub zamieszczenia w rejestrze PESEL danych, o których mowa w ust. 2 pkt 1 i 3-9 dokonywana jest ich niezwłoczna automatyczna aktualizacja.”;*  2) ust. 6 powinien otrzymać brzmienie:  *„6. Minister Sprawiedliwości w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji określi, w drodze rozporządzenia, tryb i sposób przekazywania do Rejestru danych z rejestru PESEL, mając na względzie szybkość przekazywania danych i ich rzetelność, konieczność zapewnienia bezpieczeństwa danych oraz potrzebę ich niezwłocznej aktualizacji”.*  W myśl art. 5 ust. 1 lit. d RODO (zasada prawidłowości) dane osobowe muszą być prawidłowe i uaktualniane; należy podjąć wszelkie rozsądne działania, aby dane osobowe, które są nieprawidłowe w świetle celów ich przetwarzania, zostały niezwłocznie usunięte lub sprostowane. Zgodnie z motywem 39 RODO należy podjąć wszelkie rozsądne działania zapewniające sprostowanie lub usunięcie danych osobowych, które są nieprawidłowe. Wobec tego ww. przepis ust. 4 winien zostać uzupełniony o wymóg niezwłocznej aktualizacji, adekwatnie powinien zostać uzupełniony ust. 6.  Ponadto, jak wskazano powyżej, proponuje się też usunięcie z ust. 4 słowa „*automatyczna*” albo pozostawienie go i jednocześnie znaczne uzupełnienie uzasadnienia w tym aspekcie dla wykazania realizacji testu konieczności (niezbędności) oraz proporcjonalności RODO, względem celu przetwarzania danych w KRK, w odniesieniu do wybranego przez projektodawcę właśnie tego sposobu (automatycznie) dokonywania aktualizacji danych osobowych w rejestrze karnym. Projektodawca może posłużyć się tutaj dodatkowo m.in. koniecznością realizacji wskazanej powyżej zasady prawidłowości danych RODO, doniosłością aktualnych danych w KRK dla bezpieczeństwa publicznego, narodowego, itp. Projektodawca powinien przy tym opisać w uzasadnieniu jak ma przebiegać ten automatyczny proces (co ma konkretnie na myśli/jakie działania), jakie projektodawca przewiduje zabezpieczenia i ew. ingerencję ludzką gdy automatycznie przekazane dane z rejestru PESEL do KRK będą zawierały jakiś automatyczny błąd. Brak możliwości w takich przypadkach ingerencji ludzkiej w przypadku automatycznego błędu będzie ograniczał prawo tej osoby do ochrony jej danych osobowych, wynikającej z RODO. Jeżeli dla tych przypadków będzie miał m.in. zastosowanie art. 22 projektu ustawy należy go w uzasadnieniu dla tego przepisu również przywołać. Dla automatycznego procesu aktualizacji danych z jednego rejestru do drugiego projektodawca winien przeprowadzić ocenę ryzyka zgodnie z art. 35 RODO.  9. W art. 17 projektu w każdym ust. tego artykułu dotyczącym usuwania danych osobowych winien zostać wprowadzony wyraz *„niezwłocznie”.* Argumentacja przytoczona w uwadze nr 8 co do konieczności realizacji zasady prawidłowości RODO (art. 5 ust. 1 lit. d oraz motyw 39) jest aktualna w stosunku do przedmiotowej uwagi. Termin „*niezwłocznie*” jest dodatkowo zasadny skoro w art. 16 projektu ustawy dla zamieszczania danych osobowych w KRK jest także wskazana niezwłoczność tuż po ich uzyskaniu. W tej sytuacji dla operacji usuwania danych osobowych z tego rejestru również powinien być każdorazowo ustanowiony ustawowy termin niezwłoczny. Również art. 18 wskazuje, że dokumentację papierową z danymi osobowymi usuwa się niezwłocznie po usunięciu danych z rejestru. Należy zachować więc tożsamość wszystkich terminów w tych procesach w tym względzie.  10 W art. 20 ust. 4 projektu powinien zostać uzupełniony w zakresie wprowadzenia niezwłocznego terminu dla trwałego usunięcia, zgodnie z zasadą prawidłowości RODO. Ponadto zgodnie z zasadą ograniczenia przechowywania RODO (art. 5 ust. 1 lit. e) projektodawca winien w uzupełnić uzasadnienie o informacje dot. wykazania niezbędności wskazanego okresu 5 lat przechowywania dla realizacji celów realizowanych przez ten rejestr. Dopiero wówczas będzie można stwierdzić, że w tym aspekcie projekt realizuje zasadę ograniczenia przechowywania danych określoną w RODO.  11. W art. 23 ust. 11 projektu powinien zostać uzupełniony w zakresie ograniczenia przechowywania, tj. brak wykazania w uzasadnieniu konieczności/niezbędności aż 5-letniego okresu przechowywania danych osobowych z zapytania związanych z celem przetwarzania tych danych osobowych. | **Uwaga do art. 3 ust. 4, art. 17, art. 20 ust. 4 i art. 23 ust. 11 uwzględniona, do art. 3 ust. 6 bezprzedmiotowa wobec jego usunięcia i wyjaśniona.**  Uwaga w zakresie konieczności uzupełnienia art. 3 ust. 4 i 6 projektu poprzez dodanie do aktualizacji danych z Rejestru PESEL wyrażenia „*niezwłocznie*” została uwzględniona w ust. 4.  Natomiast w zakresie art. 3 ust. 6 uwaga stała się bezprzedmiotowa wobec usunięcia ust. 6 z treści przepisu. W zakresie propozycji wnioskodawcy usunięcia z ust. 4 słowa „*automatyczna*” albo pozostawienie go przy jednoczesnym znacznym uzupełnieniu uzasadnienia w tym aspekcie dla wykazania realizacji testu konieczności (niezbędności) oraz proporcjonalności RODO, względem celu przetwarzania danych w KRK, w odniesieniu do wybranego przez projektodawcę właśnie tego sposobu (automatycznie) dokonywania aktualizacji danych osobowych w rejestrze karnym, projektodawca wyjaśnia, że proces aktualizacji danych w istocie będzie czynnością automatyczną odbywającą się bez ingerencji pracownika (projektodawca planuje skorzystać z usług subskrypcji danych oferowaną przez System Rejestrów Państwowych). W praktyce aktualizacja danych opierać się będzie na zapytaniach kierowanych z systemu teleinformatycznego Rejestru do rejestru PESEL. W odpowiedzi  na kierowane zapytania rejestr PESEL zwróci zaktualizowane dane. W przypadku wystąpienia błędów systemowych, za zidentyfikowanie takich błędów oraz ich naprawnienie odpowiedzialny będzie administrator systemu. W przypadku zaś błędów w danych identyfikujących osobę, które będą aktualizowane w drodze subskrypcji, wyjaśnienie tych błędów odbywać się będzie w trybie art. 22 projektu ustawy. Projektodawca wyjaśnia ponadto, że uzupełni uzasadnienie w tym zakresie. W odpowiedzi zaś na uwagę dotyczącą konieczności przeprowadzenia oceny skutków dla ochrony danych, o której mowa w art. 35 RODO dla automatycznego procesu aktualizacji danych, projektodawca wyjaśnia, że stosowna ocena zostanie przeprowadzona. |
| **39.** | **Min. Finansów** | **Art. 6 ust. 1 pkt 15**  w odniesieniu do art. 6 ust. 1 pkt 15 projektu wyjaśnienia wymaga, czy Generalny Inspektor Informacji Finansowej na podstawie ww. przepisu utrzyma dostęp do Krajowego Rejestru Karnego w zakresie, w jakim dostęp do rejestru posiada na podstawie aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1709); | **Uwaga nieuwzględniona i wyjaśniona.**  Zarówno na podstawie obowiązującej ustawy jak i projektowanej organy administracji rządowej posiadają prawo do uzyskania informacji z Krajowego Rejestru Karnego jeżeli informacja ta jest niezbędna do wykonywania nałożonych na nie zadań określonych w ustawie. |
| **40.** | **Min. Finansów** | **Art. 6 ust. 2**  w art. 6 ust. 2 projektu doprecyzowania wymaga określenie, od jakiego momentu liczy się termin 3 dni na przekazanie informacji. Doprecyzowanie to jest szczególnie istotne w sytuacji, w której projektodawca nie precyzuje, czy chodzi o 3 dni kalendarzowe, czy też 3 dni robocze; | **Uwaga nieuwzględniona i wyjaśniona.**  W tym przepisie jest mowa o dniach kalendarzowych. Przepis do tej pory nie budził wątpliwości interpretacyjnych, w szczególności nie budził wątpliwości podmiotów w tym przepisie wskazanych. |
| **41.** | **Min. Finansów** | **Art. 54**  w art. 54 projektu ustawy w projektowanym brzmieniu art. 196b § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny wykonawczy (Dz. U. z 2021 r. poz. 53, z późn. zm.) wątpliwości budzi, czy pojęcie „*organu egzekucyjnego*” odnosi się zarówno do sądowego, jak i administracyjnego organu egzekucyjnego. Jeżeli bowiem zamierzeniem projektodawcy jest to, by przepis dotyczył wyłącznie sądowego organu egzekucyjnego, to projektowane brzmienie ww. przepisu wymaga w tym zakresie doprecyzowania; | **Uwaga nieuwzględniona i wyjaśniona.**  Informujemy, że zamierzeniem projektodawcy było objęcie terminem „organ egzekucyjny” jego sądowej i administracyjnej postaci. |
| **542** | **Min. Finansów** | **OSR** w zw. z art. 50 ust. 1a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych  ze względu na określone w Ocenie Skutków Regulacji skutki finansowe w okresie 10 lat od wejścia w życie projektowanych zmian, z których wynika w szczególności zwiększenie wydatków budżetu państwa w ogólnej kwocie 72,5 mln zł, projekt – zgodnie z art. 50 ust. 1a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305, z późn. zm.) – wymaga uzupełnienia o maksymalny limit tych wydatków wyrażony kwotowo, na okres 10 lat budżetowych wykonywania ustawy, oddzielnie dla każdego roku, poczynając od pierwszego roku planowanego wejścia jej w życie, w podziale na: budżet państwa, jednostki samorządu terytorialnego i ich jednostki organizacyjne, a także pozostałe jednostki sektora finansów publicznych. Projekt ustawy powinien również zawierać mechanizmy korygujące, mające zastosowanie w przypadku przekroczenia lub zagrożenia przekroczenia przyjętego na dany rok budżetowy maksymalnego limitu wydatków, a także określać właściwy organ, który monitoruje wykorzystanie limitu wydatków na wykonywanie zadania publicznego przez jednostki sektora finansów publicznych oraz odpowiada za wdrożenie mechanizmów korygujących (art. 50 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych). Wprowadzając nowe rozwiązania, generujące dodatkowe skutki finansowe dla budżetu państwa, należy mieć na uwadze priorytetyzację w obszarze wszystkich wydatków na określone przez Radę Ministrów zadania oraz zmiany systemowe, które powinny być realizowane w ramach maksymalnego limitu wydatków wyznaczanego przez stabilizującą regułę wydatkową (SRW). Dlatego też powinno się rozważyć, czy skutki finansowe dla budżetu państwa wynikające z projektowanej ustawy mogłyby zostać sfinansowane w ramach dostępnego limitu wydatków dysponenta części 37 – Sprawiedliwość, z uwzględnieniem możliwości wygenerowania oszczędności w budżecie tego dysponenta przez zmniejszenie innych wydatków lub racjonalizację kosztów w ramach przyznanego limitu wydatków na dany rok budżetowy lub w ramach finansowania z innych źródeł, bez generowania dodatkowych obciążeń dla budżetu państwa. W takim przypadku możliwe byłoby również odstąpienie od stosowania wobec niniejszego projektu wymogów określonych przepisami art. 50 ust. 1a, 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. | **Uwaga nieuwzględniona i wyjaśniona.**  W odpowiedzi na powyższe należy wskazać, że środki związane z działaniami rozwojowymi w zakresie rozbudowy systemu informatycznego Krajowego Rejestru Karnego (w dalszej części: ST KRK) zgodnie z założeniami projektu „Budowa systemu informatycznego Krajowego Rejestru Karnego wraz ze zmianami organizacyjnymi  i legislacyjnymi" (KRK 2.0)" (umowa o dofinasowanie: POWER.02.17.00-00-0001/16) przewidziane są budżecie na 2022 rok (w wysokości: 9.041.000,00 zł) i 2023 rok  (w wysokości: 4.000.000,00 zł). Jednocześnie należy wskazać, że koszty dotyczące funkcjonowania Krajowego Rejestru Karnego wykazywane są wyłącznie w części 37 - Sprawiedliwość. Biorąc powyższe pod uwagę należy potwierdzić, że realizacja zadań związanych z projektem nie będzie dodatkowym obciążeniem dla budżetu państwa. Minister Sprawiedliwości na bieżąco wnioskuje o zabezpieczenie w budżecie państwa środków finansowych na utrzymanie i rozwój Krajowego Rejestru Karnego. Należy także wskazać,  że budowane rozwiązania informatyczne ST KRK wytwarzane są iteracyjnie w oparciu o stan obecny, który jest na bieżąco modernizowany, zgodnie z zakresem projektu KRK 2.0. Niektóre z wdrażanych rozwiązań, niewymagające zmian legislacyjnych, lub takie które mogą funkcjonować w oparciu o dokonane już zmiany przepisów prawa  są zaimplementowane w systemie i wykorzystywane w celu realizacji obowiązków ustawowych Rejestru. Sam system nie będzie więc nowym obciążeniem dla budżetu państwa, natomiast ubieganie się o dodatkowe środki może nastąpić w sytuacji, gdy konieczne będą kolejne modernizacje systemu - wykraczające poza zakres projektu KRK 2.0. |
| **43.** | **Min. Finansów** | **II**. **uwagi do OSR:**  1) uwagi ogólne:  a) OSR nie zawiera kompleksowej i rzeczywistej analizy skutków tego projektu. Wymaga podkreślenia, że przedstawiony projekt ustawy w przeważającej części stanowi powtórzenie dotychczasowych rozwiązań wynikających z ustawy z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym. Jednocześnie w ramach projektowanych rozwiązań przewiduje się wprowadzenie szeregu rozwiązań zakładających usprawnienie procedur i - w większości przypadków - automatyzację procesów, co wprost wskazano w punkcie pierwszym OSR. Wbrew jednak powyższemu przedstawione w punkcie 6 Oceny Skutków Regulacji dane zwierają tylko kwotę wydatków do poniesienia z budżetu państwa i z budżetu Unii Europejskiej w rozbiciu na poszczególne lata. Nie wskazano jakichkolwiek oszczędności związanych z wprowadzanymi rozwiązaniami. Zgodnie zaś z uzasadnieniem załączonym do projektu już same przedstawione poniżej zmiany powinny przynieść oszczędności nie tylko dotyczące czasu pracy pracowników, ale także w wymiarze rzeczowym. Projektodawca w uzasadnieniu (s.2, s.16, s.35 wskazał bowiem, że w zw. z automatyzacją procedur czy usługą sieciową pewną część pracy będzie wykonywana bez udziału pracownika. W dodatkowych informacjach w OSR wskazano jedynie, że pracownicy dotychczas realizujący powyższe zadania zostaną przekierowani do kontroli oraz obsługi informacji związanych z wymianą międzynarodową. Jednakże OSR nie zawiera jakichkolwiek szacunków w powyższym zakresie, ponieważ nie wskazano ile osób obecnie zajmuje się obsługą Krajowego Rejestru Karnego, ile etatów zostanie przesuniętych do nowych zadań, ile zostanie uwolnionych i w jakich częściach budżetowych.  Ponadto, zgodnie z informacjami zawartymi pod tabelą w punkcie 6 Oceny  Skutków Regulacji, „*Środki wykazane jako Budżet Państwa zawierają wszystkie elementy kosztowe związane z utrzymaniem zbudowanego systemu tj. koszty utrzymania systemu oraz koszty utrzymania przynależnej do systemu infrastruktury sprzętowo-sieciowej wraz niezbędnymi kosztami odnowienia licencji oprogramowania”.* Zauważenia jednak wymaga, że nowy systemKrajowego Rejestru Karnego będzie kontynuacją istniejącego systemu, którybędzie poddany niezbędnej modernizacji, zatem koszty dotyczące jego *f*unkcjonowania i obsługi były już dotychczas planowane w części 37 -Sprawiedliwość oraz częściowo w części 15 - Sądy powszechne. W budżeciepaństwa znajdują się już zatem środki na wskazane powyżej zadania i niepowinny być one dodatkowym obciążeniem dla budżetu państwa, a tym samymstanowić podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki (informacje w tymzakresie należy zamieścić w Ocenie Skutków Regulacji, zgodnie z jednąz poniższych uwag).  W związku z powyższym OSR powinna zostać uzupełniona:  o informacje dotyczące dotychczas wydatkowanych środków z budżetu państwa na funkcjonowanie i obsługę Krajowego Rejestru Karnego, rzetelną analizę nowych kosztów związanych z modernizacją systemu oraz kwotę oszczędności wynikających z wdrożenia nowych rozwiązań.  Mimo, że w tabeli zamieszczonej w punkcie 6 OSR w wierszu „*Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń* *założeń*” zawarto już wyodrębnione koszty modernizacji i utrzymania systemu, to jednak informacje te powinny być rozdzielone, gdyż utrzymanie systemu jest wydatkiem, który był już dotychczas ponoszony,  b) OSR należy uzupełnić o informację, że realizacja ustawy w zakresie pozostałych podmiotów, będących interesariuszami zewnętrznymi, odbywać się będzie w ramach dotychczas posiadanych środków i nie będzie stanowić podstawy do ich zwiększania w roku wejścia w życie ustawy oraz w latach kolejnych,  c) wskazuję, że w ustawie budżetowej na 2022 rok nie zostały zabezpieczone środki przeznaczone na poniesienie kosztów modernizacji i utrzymania systemu teleinformatycznego Krajowego Rejestru Karnego oraz dostosowania innych systemów teleinformatycznych;  2) w punkcie 6:  a) w części tabelarycznej dookreślenia wymaga, który rok jest rokiem „0”,  b) w wierszu „*Źródła finansowania*” należy zawrzeć informację, że wszystkie ewentualne wydatki wynikające z projektowanej regulacji powinny być sfinansowane w ramach corocznie ustalanego limitu wydatków dla wskazanej części budżetowej i nie powinny stanowić podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa na ten cel, zarówno w pierwszym roku wejścia w życie projektowanych przepisów, jak i w latach kolejnych,  c) w wierszu „*Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń*” część „*Dostosowanie systemów teleinformatycznych*”wymaga uzupełnienia o wskazanie wysokości i źródeł finansowania skutkówfinansowych określonych w tej części Oceny Skutków Regulacji. Wymaga bowiempodkreślenia, że w punkcie 6 Oceny Skutków Regulacji zostały podane jedynie koszty dotyczące modernizacji i utrzymania systemu teleinformatycznego Krajowego Rejestru Karnego (21,2 mln zł), natomiast nie wskazano uzasadnienia i wyliczeń w zakresie pozostałych kosztów, które składają się na całkowitą kwotę wydatków. | **II. Uwagi wyjaśnione i uzgodnione z MF.**   1. Uwagi ogólne – uwzględnione poprzez wyjaśnienie.   Odnosząc się do uwag ogólnych do Oceny Skutków Regulacji należy wskazać, że obsługą Krajowego Rejestru Karnego, na dzień 21.03.2022 r. zajmuje się etatowo 140 pracowników Biura Informacyjnego Krajowego Rejestru Karnego oraz  5 pracowników Departamentu Informatyzacji i Rejestrów Sądowych (administratorzy ST KRK). Rozbudowa ST KRK do postaci KRK 2.0 realizowana jest przyrostowo, poprzez proces polegający na stopniowym, rozciągniętym w czasie wygaszaniu funkcjonalności działających w strukturach obecnego systemu i rozbudowie o te analogiczne funkcjonalności środowiska, w którym ulokowana jest nowa, zintegrowana z bazą danych KRK 1.0, baza danych KRK 2.0. Biorąc powyższe pod uwagę od 01.04.2016 r. (data rozpoczęcia projektu KRK 2.0), przyjęto i realizowano dwa podstawowe założenia dotyczące gospodarowania zasobami etatowymi:  - Ograniczenie odnawiania etatów uwolnionych w związku z naturalną fluktuacją kadr (wypowiedzenia złożone przez pracowników, przejścia na emeryturę, przeniesienia w służbie cywilnej) do niezbędnego minimum, tj. tych stanowisk pracy, które pozostaną niezbędne  w trakcie i po zakończeniu projektu KRK 2.0. W konsekwencji stan etatowy Biura uległ zmniejszeniu na poziomie 24,1 % w pespektywie 01.04.2016 r. - 31.12.2021 r.;  - Przenoszenie zasobów uwolnionych w związku z dostarczaniem planowanych produktów projektu KRK 2.0 do wykonywania zadań ustawowych Biura, których realizacja wymaga zwiększenia obsady etatowej lub nowych zadań, wynikających ze zmian ustawowych  na poziomie krajowym lub unijnym.  Obrazującym to przykładem jest wdrożona od kwietnia 2021 r. „Usługa Udostępniania danych z KRK", umożliwiająca uprawnionym podmiotom uzyskiwanie informacji z KRK  w czasie rzeczywistym za pośrednictwem usług webservice. Usługa, oprócz niezbędnych prac informatycznych, wymagała dostosowania ustawodawstwa. W wyniku działania usługi  do 16 marca 2022 r. niemal 60 tys. żądań zostało obsłużonych bez udziału pracownika Biura, co pozwoliło odzyskane zasoby przeznaczyć do obsługę innych realizowanych przez Biuro zadań - głównie związanych z postępowaniami wyjaśniającymi oraz obsługą zapytań  i wniosków doręczanych do Biura pozostałymi kanałami.  Z kolei przykładem nowych ustawowych zadań Biura będących wynikiem implementacji do polskiego porządku prawnego prawa unijnego - tj. *rozporządzenia PE i Rady (UE) 2019/816 z dnia 17 kwietnia 2019 r. ustanawiającego scentralizowany system służący do ustalania państw członkowskich posiadających informacje o wyrokach skazujących wydanych wobec obywateli państw trzecich i bezpaństwowców (ECRIS-TCN) na potrzeby uzupełnienia europejskiego systemu przekazywania informacji z rejestrów karnych oraz zmieniającego rozporządzenie (UE) 2018/1726* (dalej: rozporządzenie 2019/816) będzie przekazywanie do centralnej bazy obywateli państw trzecich skazanych na terytorium Unii Europejskiej danych osobowych ww. osób skazanych przez polskie sądy, w tym odcisków linii papilarnych. W ramach tego systemu Biuro będzie przetwarzać odciski palców, prowadzić postępowania wyjaśniające dotyczące nieprawidłowości w danych obywateli państw trzecich zgromadzonych w centralnych unijnych systemach działających w sferze wymiaru sprawiedliwości i spraw wewnętrznych o ile nieprawidłowość wynikła z danych wprowadzonych do tych systemów przez Rejestr.  Zakłada się, że zwiększona automatyzacja prostszych procesów realizowanych w Biurze pozwoli na pełniejszą realizację bardziej skomplikowanych i nowych zadań nakładanych  na Biuro przepisami krajowymi i międzynarodowymi oraz pozwoli na skoncentrowanie zadań związanych z weryfikacją aktualności danych, którymi Rejestr jest zasilany oraz poszerzoną kontrolę danych przetwarzanych przez Rejestr (prawidłowość przetwarzania, weryfikacja ewentualnych zmian w algorytmach odpowiadających za automatyzację udzielanych informacji etc.). W związku z powyższym planowana jest zmiana organizacyjna Biura (przewidziana również jako produkt projektu KRK 2.0) polegająca na powołaniu wewnętrznych komórek organizacyjnych obsługujących obszary:  a) gromadzenia i udzielania informacji za pośrednictwem ECRIS i ECRIS-TCN - licząca ok. 12 etatów (spośród pozostających w dyspozycji Biura);  b) kontroli prawidłowości gromadzenia danych w ST KRK i udzielanych informacji na ich podstawie - licząca ok. 6-8 etatów (spośród pozostających w dyspozycji Biura).  Należy także wskazać, że ze względu na zwiększony zakres funkcjonalności systemu teleinformatycznego KRK, wynikający z propozycji legislacyjnej, dodatkowe zadania nałożone na dostawcę usług IT Departament Informatyzacji i Rejestrów Sądowych zgłasza potrzebę 2 dodatkowych etatów na realizację zadań bieżących związanych z utrzymaniem systemu;   1. Uwagi dot. pkt 6 OSR   Mając powyższe na uwadze Ministerstwo Sprawiedliwości wskazuje, że zadania związane z modernizacją ST KRK, których dotyczy projekt ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym szacowane były przy aktualizacji budżetu projektu KRK 2.0 na kwotę ok 12 mln PLN są to głównie zadania III i IV etapu projektu - aczkolwiek należy wskazać, że nie każde zadanie III i IV etapu projektu określane jest w projektowanych przepisach. Niezależnie  od ww. zadań podkreślenia wymaga fakt, że ST KRK podlega ciągłej modernizacji, w wyniku chociażby zmian legislacyjnych, niezwiązanych z projektem KRK 2.0, ale nakładających  na Rejestr nowe obowiązki (wynikające z przepisów krajowych i międzynarodowych)  lub rozszerzające zakres danych gromadzonych w Rejestrze. Budżet projektu KRK 2.0 został ustalony w 2015 r. na kwotę 23 mln zł, niezbędnych dla osiągniecia m. in. następujących celów projektowych:  - automatyzacja niektórych procesów realizowanych w Biurze - czego efektem ma być skrócenie czasu udzielania informacji z KRK oraz umożliwienie alokacji zasobów Biura do realizacji innych zadań;  - przebudowa ST KRK w sposób taki, aby wszelkie kolejne modernizacje systemu były dostępne dla większej grupy wykonawców biorących udział w postępowaniach przetargowych. Cel ten będzie osiągnięty poprzez odejście od rozwiązań endemicznych, znanych, ze względu na wytworzenie w połowie lat 90' XX wieku, nielicznej grupie specjalistów IT, unowocześnienie platformy sprzętowej i oprogramowania, na których funkcjonuje ST KRK. Zakłada się, że nowa baza danych, nowa platforma, na której zlokalizowany będzie system sprawi, że więcej podmiotów zainteresowanych będzie uczestnictwem w przetargach dotyczących rozwoju i utrzymania ST KRK a taka sytuacja może wpływać na wysokość przedstawianych przez te podmioty ofert;  - doprowadzenie ST KRK do stanu zgodności z normami Krajowych Ram Interoperacyjności;  - integracja z zewnętrznymi interesariuszami za pośrednictwem usług sieciowych/API (wytworzonych w ramach projektu KRK 2.0 lub wytworzonych/wykorzystywanych przez interesariuszy KRK, z których skorzysta ST KRK), które zapewnią wymianę komunikatów pomiędzy KRK a interesariuszami zgodną z Krajowymi Ramami Interoperacyjności.  Biorąc powyższe pod uwagę należy wskazać, że zyski finansowe mogą być przede wszystkim widoczne przy postępowaniach przetargowych (co jest też uzależnione od zakresu realizowanych zadań, modernizacji systemu wynikających ze zmian legislacyjnych, implementacji przepisów unijnych, konieczności rozbudowywania systemu niezwiązanej  z bieżącym utrzymaniem) natomiast cele projektu KRK 2.0, jak wykazano powyżej, zostały określone znacznie szerzej niż oszczędności finansowe. Oszczędności te zależne są bowiem także od koniecznych, a nie znanych w momencie realizacji projektu KRK 2.0, przyszłych zmian w systemie, wpływających także na koszty jego utrzymania. Okoliczność wygenerowania określonego kwotowo poziomu oszczędności nie była i nie jest samoistną przesłanką uzasadniającą uruchomienie projektu KRK 2.0 ani też zwartościowanym miernikiem produktów/efektów projektu.  Niezależnie od powyższego, odnosząc się do zapytania o oszczędności wynikające  z wdrożenia nowych rozwiązań ST KRK 2.0, wskazać należy, że jednym z produktów projektu KRK 2.0 (aczkolwiek niezwiązanym bezpośrednio z projektem ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym) jest zbudowanie Modułu statystycznego KRK 2.0, na potrzeby generowania corocznych statystyk publicznych. Obecnie, z uwagi na brak właściwych funkcjonalności ST KRK 1.0 tablice statystyczne dostarczane są w procedurach przetargowych generujących koszty organizacji zarówno na poziomie przeprowadzenia postępowania na zakup usług jak również kosztów samej usługi ich wygenerowania  (ta plasuje się na poziomie ok. 500.000,00 zł. rocznie). Wysokie koszty wygenerowania tablic statystycznych związane są z koniecznością opracowywania danych statystycznych zgormadzonych w bazie danych ST KRK opartej na przestarzałej technologii informatycznej, obszerności bazy danych oraz skomplikowanych mechanizmów zapisów tych danych w bazie danych. Sam proces wygenerowania tablic za dany rok kalendarzowy trwa około 5-6 miesięcy kalendarzowych i angażuje personel Biura oraz Administratorów ST KRK na potrzeby wyjaśniania wykonawcy zewnętrznemu zapisów bazy danych i zależności pomiędzy poszczególnymi danymi. Wytworzony Moduł Statystyczny KRK 2.0 wykorzystywany będzie oprócz corocznych statystyk publicznych również na potrzeby procesów wewnętrznych,  tj. kontroli jakości i aktualności danych gromadzonych w ST KRK 2.0.  W przypadku kosztów utrzymania zostały one obliczone na zadania związane  z utrzymaniem i serwisem funkcjonalności wdrażanych projektowaną ustawą. W niektórych obszarach (zmiany związane z rozwojem bazy danych systemu, niektórych wdrażanych usług sieciowych, niezbędnej modernizacji już istniejących rozwiązań) nie jest możliwe rozdzielenie utrzymania już istniejących komponentów ST KRK od komponentów wdrażanych ustawą. W koszty utrzymania od roku 2026 wliczane są także modernizacje funkcjonalności wdrażanych ustawą, które wynikać będą z potrzeb biznesowych użytkowników systemu. Koszty modernizacji w roku „0" i „1" to koszty zmiany systemu wynikające z procedowanych zmian legislacyjnych i projektu KRK 2.0. Wskazać także należy, że 80% kosztów modernizacji w roku „0" i „1" będzie finansowanych ze środków europejskich w ramach ww. programu POWER.  Ministerstwo Sprawiedliwości potwierdza, że wszystkie ewentualne wydatki wynikające z projektowanej regulacji zostaną sfinansowane w ramach corocznie ustalanego limitu wydatków dla wskazanej części budżetowej i nie powinny stanowić podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa na ten cel, zarówno w pierwszym roku wejścia  w życie projektowanych przepisów, jak i w latach kolejnych.  Podkreślenia wymaga fakt, że docelowy model wymiany danych pomiędzy ST KRK  a interesariuszami zewnętrznymi będzie się odbywał w drodze teletransmisji danych  z wykorzystaniem dedykowanych usług sieciowych/API umożliwiających pozyskiwanie niezbędnych danych i ich przekazywanie do właściwych podmiotów. W przypadku niektórych rozwiązań - takich jak integracja ST KRK z Rejestrem PESEL, bądź też integracja ST KRK z Centralną Bazą Danych Osób Pozbawionych Wolności, zarządzaną przez Centralny Zarząd Służby Więziennej to ST KRK będzie korzystać z wytworzonych przez administrujących ww. rejestrami/bazami rozwiązaniami umożliwiającymi pobieranie danych. W zasadzie koszty takiej integracji ponoszone będą wyłącznie przez Ministerstwo Sprawiedliwości i koszty te są uwzględnione w budżecie Projektu KRK 2.0. W przypadku integracji ST KRK z sądami i z Prokuraturą Krajową w ramach Projektu KRK 2.0 wytworzona zostanie dedykowana usługa sieciowa, która określi sposób i zakres i procesy przekazywania dokumentów źródłowych do KRK. Zewnętrzni interesariusze specyfikację ww. usługi dostaną w celach implementacji w swoich systemach. Zakres implementacji, zmian w systemach dziedzinowych jest zależny od potrzeb biznesowych interesariuszy  (np. potrzeby biznesowe interesariuszy mogą określić zakres zmian w interfejsach użytkownika w ich systemach dziedzinowych). W związku z powyższym nie jest możliwe dokładne określenie kosztów integracji. Zależne jest to bowiem od tego, w jaki sposób interesariusze zewnętrzni wykorzystają przekazaną im specyfikację usługi sieciowej  (przy czym w przypadku sądów zmiana będzie się odbywała na poziomie Wykonawców utrzymujących sądowe systemy reperytoryjno-biurowe). Natomiast wskazać można, że sama integracja z wytworzoną w ramach projektu KRK 2.0 usługą sieciową powinna wynieść między 200 a 300 tys. PLN. |
| **44.** | **Min. Finansów** | Uwaga dotyczy zaprojektowania przepisu umożliwiającego wymianę informacji pomiędzy KRK i CEIDG (podobnie jak ma to miejsce w przypadku  zakazu prowadzenia działalności gospodarczej) w sytuacji skazania prawomocnym wyrokiem za przestępstwo uniemożliwiające prowadzenie działalności gospodarczej określonego rodzaju, jak np. związane z brakiem możliwości prowadzenia działalności w zakresie usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych w związku z popełnieniem przestępstw, o których mowa w art. 76a ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r. poz. 217, z późn. zm.). | **Uwaga nieuwzględniona i wyjaśniona.**  Wyjaśniamy, że wskazana propozycja wykracza poza zakres projektowanych przepisów ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym (dalej: ustawa o KRK), a wprowadzane projektem zmiany w ustawie z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. z 2022 r. poz. 541, dalej: ustawa o CEIDG) są konsekwencją zmian wynikających z projektowanej ustawy o KRK. W art. 26 ust. 2 ustawy o CEIDG zmieniono zatem odwołanie do dotychczasowego art. 14a ustawy o KRK zastępując go art. 19 ust. 1 projektu. Wskazać bowiem należy, że instytucja niewykazywania skazań państw obcych, o której mowa w art. 14a dotychczasowej ustawy o KRK została uregulowana w art. 19 ust. 1 projektu ustawy o KRK. W tym samym przepisie, tj. art. 26 ust. 2 ustawy o CEIDG zrezygnowano również z przekazywania do ewidencji informacji o zastosowaniu przepisu art. 20 ust. 1c dotychczasowej ustawy o KRK, bowiem pod rządami nowej ustawy o KRK przepis art. 20 ust. 1c (projektowany art. 42 ust. 6) nie będzie stanowił podstawy do usunięcia informacji o zakazie z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: CEIDG).  Ponadto zwracamy uwagę, że propozycja rozszerzenia zakresu przekazywanych informacji pomiędzy Krajowym Rejestrem Karnym (KRK) a CEIDG powinna zostać skierowana przede wszystkim do Ministra Rozwoju i Technologii jako organu prowadzącego tę ewidencję. Wskazujemy także, że jakiekolwiek zmiany w zakresie wymiany informacji pomiędzy KRK a CEIDG wymagają analizy pod kątem legislacyjnym, jak i biznesowym po każdej ze stron tej wymiany. Zatem nie jest możliwe jednostronne projektowanie przepisów tej wymiany, bez zgłoszenia takiej potrzeby ze strony Ministra Rozwoju i Technologii. |
| **45.** | **Min. Rozwoju i Technologii** | **Art. 60**  Prosimy o wyjaśnienie. W obecnie obowiązujących przepisach, art. 26 ust 2 stanowi o przekazaniu informacji, o których mowa w art. 14a oraz 20 ust 1c ustawy KRK - z kolei w projektowanym akcie jest odwołanie wyłącznie  do przepisu art. 19 ust 1 (zastępującego przepis art. 14a obecnej ustawy) - brakuje z kolei odwołania do art 20 ust 1c. | **Uwaga wyjaśniona.**  Co do uwagi do treści art. 60 projektu ustawy (po zmianie numeracji art. 68) dotyczącej braku w projektowanym przepisie art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji  o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. z 2022 r. poz. 541) odwołania do obowiązującego art. 20 ust. 1c ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym (projektowany art. 37 ust. 5), projektodawca wyjaśnia co następuje.  Obowiązujący przepis art. 20 ust. 1c, jak i projektowany art. 37 ust. 5 stanowią wyraz implementacji do polskiego porządku prawnego art. 7 ust. 2 (akapit trzeci) decyzji ramowej 2009/315, który stanowi, że: „*Przy przekazywaniu informacji zgodnie z art. 4 centralny organ skazującego państwa członkowskiego może poinformować centralny organ państwa członkowskiego, którego obywatelem jest dana osoba, że informacji o wyrokach skazujących wydanych w tym pierwszym państwie członkowskim i przekazanych temu ostatniemu organowi centralnemu nie można przekazywać dalej do żadnych innych celów niż postępowanie karne. W tym przypadku centralny organ państwa członkowskiego, którego obywatelem jest dana osoba, w odniesieniu do takich wyroków skazujących informuje państwo członkowskie będące wnioskodawcą o tym, które inne państwo członkowskie przekazało te informacje, aby umożliwić państwu członkowskiemu będącemu wnioskodawcą uzyskanie informacji o tych wyrokach skazujących poprzez złożenie wniosku bezpośrednio do skazującego państwa członkowskiego.”*  Zgodnie z dotychczas przyjętym w ustawie o Krajowym Rejestrze Karnym rozwiązaniem, zastrzeżenie przez organ centralny państwa członkowskiego UE w zawiadomieniu o skazaniu przez sąd państwa obcego, że przekazana informacja może być wykorzystywana wyłącznie dla celów prowadzonego postępowania karnego oznacza, że takie skazanie nie jest wykazywane w informacji sporządzonej do celów innych niż postępowanie karne, zarówno dla podmiotów krajowych, jak i zagranicznych.  Należy jednak zauważyć, że wyżej wskazana decyzja ramowa ogranicza jedynie możliwość retransmisji skazań wydanych w innym państwie członkowskim, w przypadku przedmiotowego zastrzeżenia,  do innych państw, natomiast nie określa zasad przetwarzania informacji o skazaniach na poziomie krajowym. Dotychczasowa interpretacja art. 7 ust. 2 decyzji ramowej skutkowała ograniczeniem przetwarzania zastrzeżonych skazań również na poziomie krajowym, co doprowadziło do sytuacji, w której skazanie za poważne przestępstwo nie jest ujawniane w postępowaniach innych niż karne, jeżeli państwo zawiadamiające  to zastrzegło. W efekcie osoba skazana nawet na karę wieloletniego pozbawienia wolności przez takie państwo uzyska zaświadczenie o niekaralności z Rejestru – wydana jej informacja nie jest bowiem informacją wykorzystywaną dla celów postępowania karnego. Należy przyjąć, że nie taki był cel decyzji ramowej.  Wobec powyższego proponuje się, aby ograniczenie w przekazywaniu informacji o wyroku skazującym, co do którego państwo członkowskie zgłosiło ww. zastrzeżenie, było stosowane tylko w przypadku zapytań kierowanych przez podmioty zagraniczne.  Tym samym zmiany wymagał omawiany przepis art. 26 ust. 2 ustawy o CEIDG bowiem niezależnie od zastrzeżenia zgłoszonego przez państwo członkowskie, Krajowy Rejestr Karny będzie przekazywał do CEIDG informacje o zakazach objętych zastrzeżeniem. |
| **46.** | **Min. Rodziny i Polityki Społecznej** | **Art. 23 ust. 2 pkt 2 – ZUS**  Uwaga dot. dodania Zakładu Ubezpieczeń Społecznych do katalogu podmiotów, wymienionych w art. 23 ust. 2 pkt 2 projektu, na żądanie których udzielana będzie informacja o osobie i informacja o podmiocie zbiorowym z Krajowego Rejestru Karnego. Analiza projektu ustawy w obecnym brzmieniu pozwala wysnuć wniosek, że ZUS mógłby żądać informacji o osobie i informacji o podmiocie zbiorowym z Krajowego Rejestru Karnego, na podstawie upoważnienia określonego w projektowanym art. 23 ust. 3 pkt 2, jako organ uprawniony do prowadzenia czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia. Udzielenie żądanej informacji w tym przypadku, zgodnie z treścią przywołanego przepisu, następowałoby tylko w sposób uznaniowy, fakultatywny, co w przypadku ZUS nie zapewniłoby prawidłowości i sprawności realizowanych zadań ustawowych.  Na podstawie art. 66 ust. 4 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, w związku z art. 17 § 3 oraz art. 57 § 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia, ZUS przysługują uprawnienia oskarżyciela publicznego w sprawach o wykroczenia, które zostały ujawnione w zakresie działania ZUS i w których wystąpił on z wnioskiem o ukaranie (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 30 września 2003 r., sygn. I KZP 24/03). Zatem ZUS występując w charakterze oskarżyciela publicznego, jest zobowiązany do przeprowadzenia postępowania przygotowawczego, w toku którego zostaną ustalone fakty i okoliczności popełnionego wykroczenia, m.in. spisane w protokole wyjaśnienia sprawcy czynu, ale przede wszystkim konieczne jest ustalenie, czy sprawca czynu nie był już karany za ten czyn, np. w postępowaniu karnym, czy innym postępowaniu z wniosku o wykroczenie.  Z uwagi na rodzaj i charakter realizowanych zadań oraz konieczność zapewnienia pełnej ochrony funduszom tworzącym krajowy system zabezpieczenia społecznego, ZUS powinien mieć możliwość skorzystania ze szczególnych uprawnień zawartych w projektowanych przepisach, analogicznie jak zagwarantowano to np. Krajowej Administracji Skarbowej. | **Uwaga nieuwzględniona i wyjaśniona.**  Odnośnie uwagi dotyczącej propozycji dodania Zakładu Ubezpieczeń Społecznych do katalogu podmiotów, wymienionych w art. 23 ust. 2 pkt 2 projektu, którym udzielana będzie na żądanie informacja z Krajowego Rejestru Karnego wskazać należy,  że uprawnienie tego organu do pozyskiwania informacji na żądanie wynika już z treści  art. 23 ust. 3 pkt 2 jako organ uprawnionego do prowadzenia postępowania przygotowawczego w sprawach karnych i karnych skarbowych oraz czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia, w związku z prowadzonym postępowaniem  i stanowi wystarczającą podstawę do pozyskiwania przez ZUS informacji w ten sposób.  Projektodawca wyjaśnia, że podmiotom, o których mowa w art. 23 ust. 3, umożliwiono skorzystanie z dwóch trybów wnioskowania o informację o osobie i podmiocie zbiorowym – na żądanie i na zapytanie. W przeciwieństwie do podmiotów wymienionych w art. 23 ust. 2, podmioty określone w art. 23 ust. 3 mogą zdecydować, z którego z tych trybów chcą skorzystać, przy czym wybór jednego trybu nie zamyka drogi do skorzystania  z drugiego rozwiązania. Skorzystanie zatem z pozyskiwania informacji na żądanie jest uprawnieniem podmiotów, o których mowa w art. 23 ust. 3, a nie ich obowiązkiem – jak to ma miejsce w przypadku podmiotów wymienionych w art. 23 ust.2.  Jednocześnie projektodawca wyjaśnia, że posłużenie się w projekcie zwrotem „można udzielać na żądanie” oznacza swobodę podmiotów określonych w art. 23 ust. 3 w wyborze sposobu pozyskiwania informacji o osobie i podmiocie zbiorowym, a nie uznaniowość w przyznaniu im takiego uprawnienia, a tym samym uznaniowość w udzieleniu informacji na żądanie.  Z tych względów w ocenie projektodawcy nie ma potrzeby dodawania Zakładu Ubezpieczeń Społecznych do katalogu podmiotów, o których mowa wart. 23 ust. 2 pkt 2 projektu. |
| **47.** | **Min. Środowiska i Klimatu** | **Art. 23 ust. 3 pkt 4 – Straż Leśna**  dodanie do art. 23 ust. 3 – pkt 4), w następującym brzmieniu:  *„4) Straży Leśnej, w związku z wykonywaniem nałożonych zadań określonych w ustawie z dnia 28 września 1991 r. o lasach*”.  Za konieczną wprowadzenia ww. zmiany przemawiają określone uprawnienia Straży Leśnej – wyodrębnionej, uzbrojonej służby funkcjonującej w PGL LP, do której kompetencji należy zwalczanie  przestępstw i wykroczeń w zakresie szkodnictwa leśnego i ochrony przyrody oraz wykonywaniem innych zadań w zakresie ochrony mienia – przestępczości przeciwko środowisku i przyrodzie.  Na mocy ustawy o lasach, Straż Leśnia posiada m.in. uprawnienia w zakresie prowadzenia dochodzeń oraz wnoszenia aktów oskarżenia, których przedmiotem przestępstwa jest drewno pochodzące z lasów, stanowiących własność Skarbu Państwa (w trybie i na zasadach określonych w Kodeksie postępowania karnego).  W nawiązaniu do powyższego, słusznym wydaje się, aby w trakcie realizacji powyższych unikalnych zadań, w szczególności w zakresie przestępstw związanych z drewnem, Straż Leśna posiadała atrybut możliwości posługiwania się informacjami z systemu teleinformatycznego Krajowego Rejestru Karnego. | **Uwaga nieuwzględniona i wyjaśniona.**  W związku z prowadzonym postępowaniem przygotowawczym w sprawach karnych oraz czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia Straż Leśna będzie uprawniona do uzyskania informacji na żądanie – art. 23 ust. 3 pkt 2.  Postulat, aby w trakcie realizacji swoich zadań, w szczególności w zakresie przestępstw związanych z drewnem, Straż Leśna miała możliwość posługiwania się informacjami z systemu teleinformatycznego Krajowego Rejestru Karnego, projekt ustawy realizuje. Straż Leśna będzie mogła uzyskiwać informacje i na żądanie, i na zapytanie. Informacje te będą udzielane za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. |
| **48.** | **Min. Spraw Zagranicznych** | **Art. 23 ust. 8**  Następnie zgodnie z art. 23 ust. 8 osoba, jeżeli zapytanie przesyłane jest drogą pocztową własnoręczność podpisu na zapytaniu poświadczana jest przez notariusza lub konsula. Własnoręczność podpisu osoby, o której mowa w art. 7 ust. 1 na pełnomocnictwie do uzyskania informacji na zapytanie w postaci papierowej poświadcza notariusz lub konsul.  Wymienienie w projektowanym przepisie expressis verbis konsula, obok notariusza, można uznać za zbędne. Zgodnie z art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. - Prawo konsularne (Dz. U. z 2021 r. poz. 823 oraz z 2022 r. poz. 350), na wniosek obywatela polskiego lub organu administracji publicznej w Rzeczypospolitej Polskiej konsul poświadcza własnoręczność podpisu i znaku ręcznego. Konsul może wykonać tę czynność również na wniosek cudzoziemca lub organu administracji publicznej w państwie przyjmującym, jeżeli mają one wywrzeć skutek na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.  Następnie zgodnie z art. 29 ustawy - Prawo konsularne do czynności, o których mowa w art. 28, stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. - Prawo o notariacie (Dz. U. z 2020 r. poz. 1192 i 2320 oraz z 2021 r. poz. 1177). Mają one taką samą moc prawną jak czynności wykonane przez notariusza w Rzeczypospolitej Polskiej.  Oznacza to, iż określona w projekcie ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym możliwość przesłania zapytania drogą pocztową, na którym własnoręczność podpisu poświadcza notariusz, odnosić się będzie jednocześnie do możliwości poświadczenia własnoręczności podpisu przez konsula. | **Uwaga nieuwzględniona i wyjaśniona.**  Wskazać należy, że intencją projektodawcy było wskazanie wprost w przepisach projektowanej ustawy obowiązku dla osób fizycznych opatrywania zapytania przesyłanego drogą pocztową podpisem poświadczonym przez wymienione w omawianym przepisie osoby notariusza oraz konsula. Powyższe wskazywanie wprost w przypadku odpowiedniego stosowania przepisów jak w/w art. 29 ustawy – Prawo konsularne dopuszcza także technika legislacyjna.  Podkreślić przy tym należy, że możliwość składania zapytań w postaci papierowej (osobiście bądź drogą pocztową) skierowane jest do osób niekorzystających z elektronicznych form komunikacji, m. in. z powodu wykluczenia cyfrowego i ma umożliwić realizację prawa tych osób dostępu do danych zgromadzonych w Krajowym Rejestrze Karnym. Natomiast notarialne lub konsularne poświadczenie podpisu ma na celu wyeliminowane prób wyłudzenia informacji o osobie z Krajowego Rejestru Karnego oraz zapewnienie większego bezpieczeństwa przetwarzania danych o osobie. Z tych względów uwaga nie została uwzględniona. |